

口述史的回顧與展望

解嚴後臺灣口述歷史的發展及其檢討，1987-2014

許雪姬

一、前言

臺灣發展口述歷史，如果由廣義的定義加上座談會的話，其實在1946年已展開，¹而中央研究院近代史研究所的口述訪談雖始於1959年，但在1987年解嚴前出版的口述歷史只有15本，²與目前已達百餘種相較，真不可同日而語。因此1987年臺灣政治的解嚴可說是對口述史發展決定性的正面因素。在過去進行的口訪，主訪者、紀錄者往往是無師自通、師徒相承，並未有一套固定的做法；又往往主訪者只負責訪談，從未親自紀錄過；能身任主訪者加紀錄者的實在不多。然而由於受訪者的講述大半是選擇性的記憶，有些是經由媒體或親朋得到的共同記憶，有些是自身經歷無可取代的記憶，亦即受訪者往往說出的是這兩種記憶的混合體，而也由於解嚴後加入政治認同的因素，逐漸使受訪者在敘述時有了特定的立場，如何作有效的區別，有待努力。解嚴後政治案件平反的呼求高唱入雲，政府也對此做了回應，於1991年成立「研究二二八事件小組」，³但囿於民間觀點的資料不足（受難者家屬及受害者），因此大量進行口述訪談，⁴成為《二二八事件研究報告》重要的材料，以此為始，口述歷史慢慢奠定其地位。此外歷史的研究也在解嚴後逐漸將研究大人

- 1 許雪姬，〈臺灣口述歷史的回顧與展望〉，收於李向玉主編，《眾聲平等：華人社會口述歷史的理論與實務》（澳門：澳門理工學院，2013），頁30-44。據臺大王櫻芬教授在〈臺灣音樂口述歷史回顧〉一文中稱1946年10月20日由臺灣文化協進會所舉辦的音樂座談，發表在那年12月的《臺灣文化》（1卷3期）中，參閱不著撰人，〈音樂座談會紀錄〉，早於《臺北文物》的1953年。
- 2 由「中央研究院近代史研究所口述史叢書目錄」，可知以《凌鴻勛先生訪問紀錄》為第一本，刊行於1982年，此時中研院近史所第二期的口述訪談尚未展開。
- 3 賴澤涵等，《二二八事件研究報告》（臺北：時報文化出版企業有限公司，1994年初版3刷），頁4，〈序一〉。
- 4 見《二二八事件研究報告》，口述訪談高達262人次，所有參與撰寫的委員賴澤涵、黃富三、吳文星、黃秀政、許雪姬都做了口述訪談，見該書第450-464頁。而在此之前臺灣省文獻會在省議會要求下自1988年到1990年就已開始做訪談的工作，但他們在出版的《二二八事件文獻輯錄》中並非以呈現個人完整的口述歷史為主，而是將之分別置入事件發生的背景、事件的經過、事件中的感人事跡、遇難者剪影、省思及建言中，還加以檔案、著作，因此就出版的型式上不能稱之為口述訪談的專書。見臺灣省文獻委員會，《二二八事件文獻輯錄》（臺中市：臺灣省文獻委員會，1991），共686頁。

物、政治史、政府（或政黨）觀點的歷史，轉為呈現民間觀點、底層社會多元化的歷史，呼應這個新視野，口述歷史遂逐漸勃興，但這股風潮並非全是正向的，有些訪談者已先有立場，再找能符合其需要的人訪談，有些受訪者刻意攻擊無辜的第三者，有些訪談紀錄未能詳細考證即刊出；而本土化思潮的興起，各地展開方志的修纂，王良行教授於1999年出版的《鄉鎮志撰修實務手冊》，⁵ 正因此應運而生。修方志，在某些地方尤其是人物志、經濟志等都必須做訪談兼做田野調查，因此方志的修纂也帶動口訪風氣，但仍有纂修者只依賴檔案資料；再加上臺灣的原住民，在歷史上往往被忽視、漠視，而原住民在一波波的「正名活動、還我土地運動」下，⁶ 也為了建立自我族群的主體性，紀錄這一系列的遷徙變遷的過程，對沒有自己文字可供記錄傳承下，口訪顯然是唯一取得早期歷史、當代變遷的方法，但受訪的原住民人數相當有限。以上是1987年口述訪談會沛然而至的時代背景。

口述歷史（oral history）這個中文詞彙創發於1948年，亦有人說口頭歷史或口碑，是藉助主訪者的提問得到受訪者回答。形成文本的過程叫口述訪談，其結果就是口述歷史。近年來由於科技日新月異，錄音、錄影器材的大眾化、方便性，電腦儲存、剪輯的便利性，使人人都能是訪談者，而在眾聲喧嘩的社會氛圍下，也可能成為受訪者，因而訪談者不再只是專業的學者，而幾乎是一般人，只要選就一個主題，就沒有不可訪談的人和內容；在這樣蓬勃的風氣浸潤下，訪談者是否具有專業素養，往往受到忽略，而受訪者有意主觀傳播的言論、傷害第三人之下，也在「尊重受訪者的言論、忠實記載」的大帽子下，「創新」了一些錯誤的史料而沒有覺察，並如此以訛傳訛下去。而臺灣在2012年10月1日開始施行的「個人資料保護法」，會不會使口訪紀錄的出版受到某些不必要的干擾，猶有待往後的觀察。

本文擬先探索在臺灣口述歷史興起的原因、其次談口述訪談展開的必要條件，第三探索目前進行口述歷史的機關與個人，第四近二十多年來口述史在臺灣的發展特色，最後談口述訪談必須嚴肅面對的問題。

二、解嚴以後口述歷史興起的原因

中研院臺灣史研究所在2009年曾出版《臺灣口述歷史書目彙編，1953～2009》，其中共有1,061筆（包括單篇、專書兩類），若將一本專書中多篇的口訪再當做1條看待，則1953到2009年上半年共有5,005條，但其中大半在1987年以後完成。若以這5,005條來加以分析，則可得以下結論：以政治類2,209條拔頭籌，社會905條居次，文化523條第三，

5 王良行，《鄉鎮志撰修：實務手冊》（臺中：行政院文化建設委員會中部辦公室，1999），共177頁。
6 謝若蘭，〈平埔族正名運動與官方認定之挑戰〉，《臺灣原住民族研究季刊》，第4卷第2期（2011年7月），頁121-142。

經濟505條略遜，其餘則為總類。總類中的區域有764條，位在社會之後，高於文化，造成上述的現象，有必要進一步分析其原因。

(一) 舊有學科和口述歷史的早期努力

在過去人類學、社會學都有田調、問卷統計等課程，其中不免有訪問之處，雖該兩學門主張對受訪者匿名，以及蹲點融入觀察而未針對某一個人做完整的訪問稿，但其方法已足為歷史學借鏡；且歷史學早有司馬遷寫《史記》時親臨名山大澤做觀察的傳統；而史前史的所謂「神話」、「傳說」其實就是口述歷史，因此歷史學方面亦非沒有口訪的傳統。雖然自清中葉以後考證學大盛，而民國初年疑古學派的興起，多少影響了戰後史學發展的趨勢；但日治時期臺北帝大文政學部有史學系，日治後期有《臺灣民俗》的出版，多少打下研究臺灣史的基礎，因此戰後初期雖然受到國民黨政府全力壓制「臺灣史」的研究，但區域發展史、民俗的研究仍不絕如縷。這一史學傳統中缺不了「採訪」的因素，因而《臺北文物》率先刊出第一篇座談會紀錄，⁷就不足為奇了。中研院近史所在1959年開始訪問工作，一直到1972年，是第一期的發展，當時已訪問70人，成稿480萬言，徵集文獻資料58份。雖然以訪問軍事將領為多，但也涉及黨務、外交、交通、財經、學術界人士，由於當時尚未解嚴，因此為避免不必要的麻煩，甚至形成政治問題，故暫不公開與出版。⁸近史所口述訪談第二階段的展開自1984年，是年成立口述歷史組，有了任務編組和固定的經費支持，並整備了訪談必要的文件，如委託書、同意出版函的制定與修定，從此可以照本操課，在逐漸擴大進行中，迎接1987年的解嚴。

除了中研院近史所以外省籍人士為中心的訪問外，省、市的文獻會以訪問臺籍人士為主的也值得一提。臺灣省文獻會到1981年才展開閩南、客家、原住民婚喪風俗的口述歷史座談，而臺北市文獻會早期先拔頭籌，舉辦轄內地區開拓史的座談會卻在1954年戛然而止，到1983年才又恢復早期的座談會與專題訪談。高雄市在1979年成立院轄市，也開始設置文獻會，但解嚴前並未展開重要的座談會或專題訪談。

臺大歷史系曇花一現，受美國哈燕社資助所進行的「臺灣口述歷史計畫」，則以訪談走過日本、中國統治的臺灣耆宿及大家族成員（如板橋、霧峰林家）為主，但只進行了2年（1967-1968），1991年經整理出版成《近現代臺灣口述歷史》。⁹

有如上的單位對口述歷史的發展盡力，才有解嚴後進一步的發展。

(二) 古蹟指定、方志纂修、社區總體營造帶動口述歷史的進行

行政院文建會設立於1981年，1982年公佈文化資產保存法，為了指定古蹟，歷史研

7 黃啟瑞等主持，〈艋舺耆老座談會〉，《臺北文物》，第2卷第1期（1953年2月），頁1-11。

8 沈懷玉，〈口述歷史在臺灣的發展〉，收於當代上海研究所編，《口述歷史的理論與實務——來自海峽兩岸的探討》（上海：人民出版社，2007），頁94-95。

9 黃富三等編，《近現代臺灣口述歷史》（臺北：林本源中華文化教育基金會，1991），共302頁，訪

究為必要條件，而當時陸續有廟宇、民宅被指定為古蹟，卻沒有堅實的史料可資做為指定的基礎。口述訪談宅主、廟公乃成取得史料的方法之一，此一作法愈到後來愈被採用，尤其指定民宅時。在方志方面，臺灣有良好的修志傳統，自清代已奠基，如澎湖島在清代有《澎湖志略》、《澎湖紀略》、《澎湖續編》、《澎湖廳志》，日治所修雖不具方志格式，但仍具如方志的功能，如《澎湖事情》、《澎湖風土記》、《澎湖廳水產基本調查書》。¹⁰ 戰後因政府致力於經濟問題的優先處理，對修志工作並未全力執行，而各縣市文獻會也旋設旋撤。但臺灣經濟起飛，能盡力從事文化建設後，修志成為風氣，尤其在1997年臺灣凍省前設的臺灣省文化處，基於提升臺灣文化，擴大辦理獎助鄉鎮志的纂修，不但輔導且資助，在1997到1998兩年內，編列三千萬，補助33個鄉鎮志纂修。在輔導方面開了多次方志實務研究會、研習營，並召開「五十年來臺灣方志成果評估與未來發展研討會」，¹¹ 文建會甚至有意在各鄉鎮間推展「大家來寫村史」計畫，將方志的單位小化為「村」，此外行政院推動社區總體營造，亟須協助社群認同的發展，口述歷史乃成為重建臺灣社區史的重要方法，以便更精細展現臺灣各地發展的軌迹，村史的撰寫以彰化縣推行最力。¹²

不論指定古蹟或修方志或營造社區，都必須有採訪（如方志有採訪冊做為雛形）過程，然後依多人的報導形成修志最好的素材。同時因個人記憶會有誤差，以致形成一種以上的看法，這時除由以往的資料來翻查佐證或旁證外，就必須開座談會來彼此回憶、修正，萬一沒有共識就將數種看法並存，畢竟那是當時大家對事情的了解，也許有一天這些說法中之一可以證明是正確的。座談會是口述歷史的工作之一。¹³ 當然也是了解私有古蹟與修志重要取得資料的途徑。

（三）庶民立場的歷史顛覆傳統以統治者為重點的政治史

由於政治、經濟史雖然是後世史學研究的主幹，但因這些歷史只見到統治者，未見庶民身影，而文化史、生活史目前在歷史學當道，但比起上述政、經史，在傳統的資料上較難取得，尤其研究過去一直是「母國」邊陲的臺灣能用的資料更少，非得使用口訪取得跨越兩個時代的人之生活經驗不可。如游鑑明教授研究日治時期的臺籍女醫生、產婆、護

問11人。

- 10 許雪姬，〈總纂序〉，收於許雪姬編纂，《續修澎湖縣志·卷十四人物志》（澎湖：澎湖縣政府，2005），頁iii。
- 11 1999年由省文化處委託中研院臺史所籌備處辦理，集成論文集，共發表22篇，主題有評估方志水準、方志史料的應用、修志的新方向，以及修方志面臨的問題。參見許雪姬、林玉茹合編，《「五十年來臺灣方志成果評估與未來發展」學術研討會論文集》（臺北：中研院臺史所籌備處，1999），共524頁。
- 12 王良行，《鄉鎮志撰修：實務手冊》，第1頁；近年來彰化縣曾召開有關修村史的會議，因已有所謂文學派（類似報導文學）和史學派間的分歧，史學方法似被視為頑固、盲信的文字資料派。
- 13 瞿詔華，〈序〉，收於何智霖、蔡慧瑛訪問，蔡慧瑛紀錄、整理，《劉達人先生訪談錄》（臺北：國史館，1997），頁1。口述歷史的工作方法分為四種，第4種即「以集會方式邀約關係人座談重要歷史事件或重要人物的事蹟。」

士、教師、職業婦女，¹⁴非得完成《走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄》，¹⁵做為往後寫論文的重要資料不可，由此也漸漸重建了臺灣史。

(四) 口述歷史課程逐漸在傳統史學方法中扮演一定的角色

原先傳統史學方法課程中，一定有幾節在談口述歷史，而近年來歷史系也有口述史的理論與實作課程，有的非文史科系開在通識課程。由於有此一課程，因此更能引發學生的興趣，而受過訓練的學生，往往當口述史的助理時格外能在擬問題大綱和紀錄上立刻上手。可見將口述史正式納入課程、訓練學生，的確為口述史界創造了一批生力軍，也同時提高了口述紀錄的品質。至於哪些學校開有課程，則留到下一節探討。除了正規的課程外，各機關也為了修機關史，或學術單位受委託來辦理研習營以便儲備人才。如2002年六堆文化研究會就舉辦「口述歷史人才培訓研習營」，邀集中研院民族所、近史所的學者前往授課。¹⁶此外，也有較短期，只有一天的研習營，如2013年6月17日中華民國口述歷史學會和國史館臺灣文獻館合辦口述史研習營，邀請張鴻銘館長等人講授相關課程。¹⁷第二天則出訪彰化永靖苦苓腳邱萃英家族的相關建築並與家族會談。至於相關研習營的訊息，將在下節交待。

(五) 留下自己歷史的迫切感使願接受訪談者增加

由於經歷兩個時代的人逐漸減少，如在臺灣有被日本、中華民國政府統治過的臺灣人，有自中國大陸來臺的人，經歷國民政府和中華民國統治的所謂外省人，這些人年歲已不小，因此必須盡快留下他們相關經驗的紀錄，尤其他們都曾經在烽火歲月下生活，這樣的經驗是值得傳承給下一代；因此不論學界、文化界莫不加緊腳步進行；而有兩個時代經驗的老人也有留下本身紀錄的迫切感，在解嚴後更願意接受訪問。此外在臺灣歷經二二八、白恐的政治受難者，尤其案件發生在五〇年代時者，逐漸凋零，此一驅力下形成的口述訪談工作，除了成為政府平反政治案件，社會瞭解威權統治下的政治受難者外，對家族了解親人當年的受苦、受難更別具意義，如曾經三進宮的黃紀南，在家中絕口不談在獄中的遭遇，直到他的口訪紀錄《老牌臺獨：黃紀男泣血夢迴錄》¹⁸出版，妻女才知道他在獄

14 中央研究院近代史研究所，《中央研究院近代史研究所同仁著作目錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，2008），頁118。

15 游鑑明，《走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，1994），共324頁。

16 此次研習營分成幾個梯次，在7月3-19日進行，其中的課題是呂芳上，〈口述歷史的背景、演變和檢討〉、許雪姬，〈近年來臺灣口述史的評估與反省〉、游鑑明，〈從事女性口述歷史的幾個問題〉。

17 張鴻銘，〈檔案文獻與口述歷史〉；謝英從，〈口述歷史對地方家族研究的重要性〉；許雪姬，〈說出霧峰林家的歷史——口述訪問與歷史書寫〉；黃卓權，〈文獻與口述訪談之間——以苗栗黃南球家族為例〉。

18 黃紀男口述、黃玲珠執筆，《老牌臺獨：黃紀男泣血夢迴錄》（臺北：獨家出版社，1991）。此書自

中被不人道的待遇。¹⁹

(六) 口述歷史出版品有一定的市場

由於口述訪談用第一人稱整稿，融入主訪者、受訪者、紀錄者三者間的合作無間，用流暢的文字表達，而其中又有人生的經驗、動人的故事，因此有一定的銷路。早期中研院近史所只要口述歷史一出版，即有報社轉載，當時還賺了一些稿費。如《口述歷史》第4期「二二八事件專號」就被陳銘城記者擇要刊於《自立早報》的副刊；而《口述歷史》第5期，「日據時期臺灣人赴大陸經驗」，其中的〈藍敏先生訪問紀錄〉，就被轉載到《聯合文學》；《口述歷史》第6期的〈黃順鏗先生訪問紀錄〉，被轉載在澎湖主要刊物《碇砧石》中。以中研院出版品來說，重要的學術著作較難有二刷，但口述歷史常有第二刷，如《白崇禧先生訪問紀錄》、《蔣碩傑先生訪問紀錄》、《走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄》、《日治時期在「滿洲」的臺灣人》都是。臺史所的《走過兩個時代的人——臺籍日本兵》、《蘭大弼醫生口述歷史》都曾再版。由於具市場取向，因此成為口述歷史蓬勃發展的因素。

三、口述訪談展開的必要條件

如上所述，1987年解嚴以後給了口述訪談更多的機會、更多人從事，但並非每個人的訪談都成功，如主訪者技巧不足，無法引出話題；又如受訪者加油添醋，卻又沒有重點，且有「毀謗」他人之虞，無法整成稿，只要口訪不整成稿，時間一久往往成為一堆堆不見天日的錄影帶、錄音帶，不僅自己和他人不能利用，且往往因而必須重訪，浪費不少資源，要避免上述現象，除了選擇合適的受訪者²⁰之外，主訪者、紀錄者、錄影者都必須接受訓練，或經由教學的管道來培養人才。本節將由人才培育談起，包括主訪、紀錄者，其次說明訪談與整稿的格式，最後說明主訪者與受訪者，如何創造雙贏的局面。

(一) 人才培育

主訪者、紀錄者的培育可由以下四種管道達成：

口述歷史之廣泛被重視，前已說及，他是較符合庶民口味的歷史資料，但也有人質疑歷史學者從未受過相關訓練，如何具備訪談能力（擬問題大綱、引導式訪談、辨別受訪者

第18章到28章都在描述他三進宮以及在獄中所見所聞。

19 陳翠蓮訪問、林建廷紀錄，〈黃張素娥、黃素心母女訪問紀錄〉，國家人權館委託中央研究院臺史所執行之《白色恐怖時期政治受難者家屬（女性）口述訪談》計畫，2013年1月26日於臺北市辛亥路黃宅訪問。

20 如果同時有幾個人可以訪談，則可以依下列幾個方面來選定受訪者，1. 識字，2. 記憶力佳，3. 健談，4. 年紀較大。參考許雪姬，〈口述歷史之採集與運用〉，收於臺灣省文獻會，《機關志講義彙編》（南投：臺灣省文獻會，1993），頁131-132。

的訪談內容是否偏差，最主要是如何取得對方的信任)；而口述訪談是否原汁原味，是否做有意或無意的刪削；有沒有能力補充受訪者的不足，因此史學界在長久的時間以來，將口述歷史認為史料而非歷史本身。將口訪當成採集資料方式的一種，因此並沒有受到重視。晚近逐漸將口述歷史的品質提高，成為研究生活史、性別史、商業史，甚至是各種類的歷史都用得上，這些口述資料不僅能讓資料自己說話，更是研究上重要的參證。史學界明瞭口述歷史是除翻查檔案找資料外，另一種可以直接取得、創造史料的方法。因此逐漸在學校開課培養口述史的相關人才，而在未列入學校正規教育前，以召開主題式的研習營、研讀口述史相關書籍，無師自通，或師徒訓練做為因應。以下分別敘述。

(1) 召開主題式研習營以配合需要

由於研習營個別召開，沒有完整的資料可尋，以下的表是參考沈懷玉的〈口述歷史教學在臺灣〉²¹以及我個人搜集及實地受邀在口述研習營中授課取得的資料，不另加註。(見附錄一)

由上述研習營的舉辦單位可知以公家機關為多，但也有來自民間的協會，主要目的很明顯是為了特殊性的口述歷史而展開，如護理、女性、新移民、阿媽，此外也結合教導軟體的應用，可說是多彩多姿。研習營在大學院校開口述史的課程後仍不斷舉辦，主要原因是大學主要是訓練大學生，而研習營除大學生以外，各種年齡層的人都可以來參加。不過這僅是一種「速成」的培養人才方式，具有多少實效，沒有足夠的樣本可以分析，但透過課程，至少可以了解口述歷史的本質。

(2) 學校開設課程

要搜集相關口述史的課程相當困難，以下為在助理協助下由課程查詢系統及系所網頁所查得，並以歷史學門開的課為主，其他學系為副，這20所大學，可分為幾類：(參閱附錄二)

i. 以口述歷史為主的課程：有些是年年開課，有些則曇花一現，文化大學開設於2002年最早，其次為中正大學歷史系，東華大學歷史系自2003年起開設迄今。

ii. 融入相關史學方法的課程中：如臺大歷史系、清華大學歷史系、佛光大學歷史系、東吳大學歷史系、暨南國際大學歷史系所。

iii. 其他學門，如陽明大學衛生福利研究所，開「臺灣外科醫療史口述歷史」、淡江大學信息與圖書館研究所開「口述歷史應用在圖書館之探析」、政治大學公企中心開「口述歷史」、高雄醫學院性別所開「口述史／訪談方法論」、臺北市北投社區大學開「口述歷史」、臺北市立文山社區大學開「女性傳記與口述歷史——時代更迭中女性的身影」。²²而政

21 沈懷玉，〈口述歷史在臺灣的發展〉，頁111，《附錄：口述歷史教學在臺灣》。

22 臺大曾開過「史料史學方法」專題課程，其科目名稱為「口述歷史」，見沈懷玉，〈口述歷史在臺灣的發展〉，頁111。

大民族系有「服務學習課程——尋找在地歷史記憶：文山耆老口述歷史訪談」。²³

iv. 目前未在歷史系所開口述史相關課程的為臺大、清大、長榮、中央、淡江。

在大學研究所開口述史的課是否能訓練出好的口述訪談、紀錄人才呢？以我的助理劉芳瑜做個例子，她畢業於東華大學歷史系，修習過口述史，我在纂修《續修臺中縣志·人物志》、進行「災後十年：九二一地震口述訪問計畫」時，她總能精準的整稿，幾乎在初稿就已達到八成的效果，令我節省了不少改稿的時間，由其紀錄能力可見大學所培養的具體成果。

(二) 相關口述理論與方法的討論與相關著作的引進

有關口述史的理論與方法，隨著實作後的檢討，而由不同的人撰寫相關的著作，在臺灣除了游鑑明的《傾聽她們的聲音：女性口述歷史的方法》，²⁴ 還有《協助社群認同發展的口述歷史實踐——結合理論與實務的操作手冊》²⁵ 等兩書。游研究員是研究婦女史專家，她敏銳的覺察到一般訪談較偏重個人事功，她則非常注意個人在家中的親子、夫妻關係，特別對擇偶與婚姻、烽火下的婦女等，尤重視口述史中受訪者的性別形象。²⁶ 梁妃儀等人書中分成三大部份，一是理論，一是實務操作，一是整稿方式，是對重建臺灣社區史的重要操作的手冊。至於由國外引入的，最出名的是 Donald A. Ritchie 著、王芝芝譯的《大家來做口述歷史》，中興大學歷史系教授劉瑞寬在史籍導讀課中，曾以本書為文本做導讀的工作，亦即本書自 1997 年譯成後，即成為口述歷史研習營或課堂上必要介紹的書。此外 Paul Thompson 的《過去的聲音：口述歷史》，本書促使我們了解如何採取大規模的口述樣本，來進行有效的歷史研究，這是本書和其他口述史較不同地方；同時也提醒我們，在選擇受訪者時，是隨機，還是有原則的抽樣，以避免得來史料的偏差和欠缺。²⁷ Ken Howarth 著、陳瑛譯的《口述歷史》，本書在探討口述歷史的實質內容，以及如何運用口述歷史的原則，來取得有效而專業化的資料。口述歷史又應如何呈現在讀者的面前，而在此口訪到形成記錄的過程，訪談者和受訪者該有的道德規律何在。口述史有個先決的條件，經費的支援也十分重要，作者也提醒我們口述史應該得到更高的地位，也應被視為任何研究中重要的工具。²⁸

23 政治大學民族學系，曾於 2010 年由該校副教授王雅萍開設，但這非常設性的課。

24 游鑑明，《傾聽她們的聲音：女性口述歷史的方法與口述史料的運用》（臺北：左岸出版社，2002）。之後改版由五南書局出版，易名為《她們的聲音：從近代中國女性的歷史記憶談起》。

25 梁妃儀、洪德仁、蔡篤堅，《協助社群認同發展的口述歷史實踐——結合理論與實務的操作手冊》（臺北：唐山出版社，2003），共 296 頁。

26 游鑑明，〈你中有我、我中有你？口述史料中的性別形象〉，收於定宜庄等主編，《口述史讀本》（北京：北京大學出版社，2011），頁 302、340。

27 覃方明等譯，《過去的聲音：口述歷史》（香港：牛津大學出版社，1999），頁 116-121。

28 Ken Howarth 著、陳瑛譯，《口述歷史》（臺北：播種者文化有限公司，2003），頁 2-8，《緒論》。

在臺灣也引進不少中國學者有關口述史方面的研究，周新國主編的《中國口述史的理論與實踐》，由眾人之力合寫的本書，有回顧與展望篇、理論研究篇、實踐探索篇、學科建設篇，並有附錄介紹「中華口述歷史研究會」這一組織，亦即除評介了90年代以來中國口述歷史的發展與困境外，也着力由理論研究而操作實例，此外也提出可以努力的方面。本書是「首屆中華口述史高級論壇暨學科建設會議」所發表的文章，無怪乎本書最前面有「祝辭篇」。²⁹楊祥銀撰寫〈當代中國口述史學透視〉一文，以及《與歷史對話——口述史學的理論與實踐》一書，³⁰這是時間較早的一本口述史方面的著作，對口述史的理論、方法、教學、跨學科的性質都有深入的探討，更可貴的是介紹中國及國外的口述史發展，誠為掌握口述史資訊的重要參考文獻。2010年李向平等寫了一本《口述史研究方法》，提出了許多口訪的方法、原則，少觸及有關口述歷史研究的倫理問題，不過其中所謂「匿名原則」，以保障被研究者的個人隱私³¹當然有其道理，但為了佐證歷史的研究，不匿名才能讓受訪者理解其所說的「證言」的重要性，而不輕易做不符合事實的報導。定宜庄等人於2011年所編的《口述史讀本》，則是將中國、臺灣及其他國家的相關口述史作品，分成三部分來呈現，一是學術史與基本理論，二是研究方法，三是經典案例研究，其中也注意到了女性的口述訪談，引介國外作品和談女性（性別），使本書的視野更寬廣。³²

除上述這些成書者外，從事口述歷史者，不斷地對口述史過去研究成果加以回顧，提出優缺點，展望未來，如沈懷玉、許雪姬；³³有談文學與口述史的關係如唐德剛，³⁴談口述紀錄與歷史生產如黃克武，³⁵討論自傳、傳記與口述歷史的社會記憶本質有王明珂，³⁶也有討論如何整稿的問題，如沈懷玉，³⁷更有談口述歷史與誹謗刑責問題，如林鈺雄，³⁸也

29 周新國主編，《中國口述歷史的理論與實踐》（北京：中國社會科學出版社，2005），共295頁。

30 楊祥銀，《與歷史對話——口述史學的理論與實踐》（北京：中國社會科學出版社，2004），共395頁。

31 李向平、魏揚波著，《口述史研究方法》（上海：上海人民出版社，2010），頁224–225。

32 定宜庄、汪潤主編，《口述史讀本》（北京：北京大學出版社，2011）。共刊載18篇文章，全書共245頁。

33 沈懷玉，〈口述歷史在臺灣的發展〉，收於《口述歷史的理論與實務——來自海峽兩岸的探討》，頁92–111；許雪姬，〈臺灣口述歷史的回顧與展望〉，《宜蘭文獻雜誌》，第71/72期（2005年6月），頁3–37；許雪姬，〈臺灣口述歷史的發展〉，《鄭州大學學報》（哲學社會科學版），第4期（2010年4月），頁17–20；許雪姬，〈近年來臺灣口述史的評估與反省〉，《近代中國》，第149期（2002年），頁38–45。

34 唐德剛講述，〈文學與口述歷史〉，《傳記文學》，第45卷第4期（1984年10月），頁10–15。

35 黃克武，〈語言、記憶與認同：口述紀錄與歷史生產〉，《當代》，第158期（2000年10月），第74–82頁。

36 王明珂，〈誰的歷史：自傳、傳記與口述歷史的社會記憶本質〉，《思與言》，第34卷第3期（1996年9月），頁147–184；王明珂，〈典範歷史與邊緣歷史：文獻、口述及其他〉，《國史館館刊》，復刊第29期（1996年9月），頁11–20。

37 沈懷玉，〈口述訪問稿與資料的整理〉，《近代中國》，第149期（2002年6月），頁8–16。

38 林鈺雄，〈口述歷史與誹謗刑責〉，《口述歷史》，第12期（2004年），頁399–424；本文為其在2003年8月27日，在中研院近史所舉辦的第九次「全國口述歷史工作會議」中的演講稿。

有就口述歷史與臺灣教會史研究，以謝緯做為例子來談，如謝大立。³⁹ 2012年12月出刊的《檔案期刊》，刊登了有關檔案館如何規劃與進行口述歷史的工作。⁴⁰ 上述的篇章不絕如縷，分享了口述歷史的理論如何實踐。

(三) 召開口述歷史相關會議以便交流與切磋

口述歷史在1987年漸漸發展之後，認為有必要結合全臺的同好定期集會以了解目前發展的最新概況。1991年在中研院近史所當時口述歷史組召集人朱宏源的籌備下，邀集當時在進行口述史的國史館、臺灣省文獻委員會（凍省後改歸國史館，易名為國史館臺灣文獻館）、國防部史政局、中國國民黨黨史委員會、中研院臺史所籌備處、臺北市文獻會、高雄市文獻會，共同籌辦第一屆「全國口述歷史工作會議」，以後輪流召開，1991到1994年每年召開，1995年迄今每兩年召開一次。開會內容，第1、2次是各單位的「工作報告」；大致報告一年來所從事的訪談工作，接著是綜合討論；第3次，則開始有專題報告，⁴¹ 而在1993年開始討論成立口述歷史學會，1994年第4次後增加了學術論文發表，⁴² 再度討論要不要成立口述歷史學會，到第6次，也就是1997年由中研院臺史所籌備處舉辦，除邀請各縣市文化中心、文史工作室外，還召開座談會；除發表「二二八事件」的訪問經驗外，也針對個人專訪、婦女、民俗宗教、平埔族、地方行政這幾個主題發表看法。

2003年輪回中研院近史所時，已有一些因口述歷史而產生的官司，因此請林鈺雄教授來談「口述歷史與毀謗刑責」，此次除了口頭報告外，還有以拍攝影片中的口訪利用為主題，由曹欽榮播放綠島人權紀念園區的影片「青春祭」、「白色見證」。第10次開始邀請胡台麗、簡偉斯來談民族誌影片和歷史紀錄片製作與口述歷史間的愛恨情仇。2007年前後由於中國國民黨黨史會、國防部史政局退出此一工作會議，因此由中研院臺史所承辦第11次工作會議，本次為了擴大舉行，舉辦了規模比以前大的〈口述歷史週活動〉，有座談會、對談、新書發表會，也特地邀中國北京社科院學者劉小萌來報導其訪談中國知青的口述歷史，之外還有11場的專題演講，並編輯口述歷史書目。⁴³ 2009年召開第12次工作會

39 謝大立，〈口述歷史與臺灣教會史研究〉，收於謝大立，《謝緯和他的時代》（臺南：人光出版社，2001），頁280–309。為其寫序的鄭仰恩（臺灣神學院教授），自1995年起所指導的道學碩士班學生開始在畢業論文的研究和寫作過程中使用口述歷史的方法，透過訪談的過程發掘更多珍貴的史料，也前後舉辦過三次口述歷史研習營。見本書鄭仰恩，〈歷史記憶的拾遺和編織〉，頁6–9。

40 林巧敏，〈典藏記憶：檔案館口述歷史工作之規劃與實施〉，《檔案季刊》，第11卷第4期（2012年12月），頁121–132。

41 張玉法，〈新聞與口述歷史〉；洪慶峰，〈口述歷史在中縣〉；朱宏源，〈論口述歷史訪問的方法〉。

42 這二篇論文是楊仁江，〈口述歷史方法在臺灣傳統建築上的運用〉；何智霖，〈賴銘湯先生訪談錄的史料價值〉。

43 一是有關大學口述歷史教學座談會，二是由王泰升教授與日治時期法律實務家孫江淮（時年102歲）的對談。新書發表會為《賴永祥先生訪問紀錄》，至於專題演講在1. 栗原純，〈戰後日本的口述歷史成果〉；2. 劉小萌，〈中國口述歷史成果介紹〉；3. 詹素娟，〈臺灣口述歷史成果介紹〉；4. 張文義，〈傾聽人民聲音，拓展歷史視野〉；5. 李展平，〈臺籍戰犯、盟軍監視員口述歷史經驗談〉；6. 陳儀深，〈九二一地震災後口述訪談經驗〉；7. 張力，〈軍人口述歷史〉；8. 謝仕淵，〈口述歷史與

議，終於成立「中華民國口述歷史學會」，並召開第一屆第一次會員大會，選舉國史館館長林滿紅為第一任理事長。⁴⁴ 2011年召開第13次工作會議，2013年召開第14次全國口述歷史工作會議。

除了全國口述史工作會議外，2013年3月在中研院社會所召開「歷史記憶的保存與再現——威權時期口述歷史的實務與生產研討會」，這是一次大規模進行政治受難者口述訪談的計畫，受訪者的資料是由「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會」提供，得出有800多位政治受難者未被訪談，經查詢，願受訪的有113人，因此招募訪員，做短期訓練前往訪問，先觀察訪問，再開始訪問，並分享訪談的經驗，最後訪談89人。但也有受訪後拒絕授權的，故實際有86篇訪稿。上述的會議就總結這次的經驗，以及對國家檔案（尤其政治犯）如何取得也有一番探討。⁴⁵

在臺灣主訪者除有機會互相切磋外，2006年由當代上海研究所主辦的「海峽兩岸口述歷史理論與實務研討會」，邀集不少有經驗的學者參加，⁴⁶ 2012年10月15-18日由澳門理工學院召開的「眾聲平等：華人口述歷史的理論與實務」學術研討會，更是聚集來自臺灣、中國、東南亞、美國等地區的學者參加，共有56人發表論文，除了專題報告外，分兩個場地分別進行，會後結集成書。⁴⁷ 由上可知由人才培養的課程和研習營再加上工作會議，理論上已培養了一些人員可以進行訪談工作。

（四）選擇訪談的形式

進行口述歷史所組成最小的工作小組，即主訪者（兼記錄）與受訪者，但若規模較大則會有記錄者、錄影者，人數會較多。訪談工作之前，選擇主題相當重要，目前有些計畫是受主辦單位委託的，有的則是有意願去投標而得標，也有因研究、寫作需要而進行訪談，但每個主題難度不同，檔案資料多寡有別，因此進行口述史的時機也相當重要。以歷史研究來說，我認為口述訪談的時機，是研究做了一半時，如研究家族史，亦即對家族史料已有了全面搜集、仔細閱讀後發現不足、矛盾，無法解決問題時進行最好。⁴⁸ 但由口訪

日治時期臺灣棒球史研究》；9. 郭素珍，〈口述歷史與婦女母乳哺餵〉；10. 黃卓權，〈口述歷史與田野調查〉；11. 林慈淑，〈口述歷史在歷史教學上的應用〉；12. 伊萬納威，〈原住民口述歷史的特殊性〉。

44 成立口述歷史學會在第三、四次、九次都提出來，2003年第九次時原本可以通過，但當時任主席的劉翠溶副院長反對，以至功敗垂成，直到2009年在國史館臺灣文獻館的努力下才成立中華民國口述歷史學會。

45 吳乃德等編，「威權時期政治案件受難者訪談計畫」，執行期間為2008年3月1日至12月31日，共有上、下兩冊。

46 共發表22篇文章，其後出版的專書以《口述歷史的理論與實務——來自海峽兩岸的探討》為名，共243頁。

47 李向玉主編，《眾聲平等：華人社會口述歷史的理論與實務》（澳門：澳門理工學院，2013）。

48 許雪姬，〈說出霧峰林家的歷史——口述訪談與歷史書寫之間〉，中華民國口述歷史學會，「2012年口述歷史實務研習營：自己動手寫家族歷史」研習營活動，2012年6月16-17日。

要得到什麼資料就關係到如何選擇訪談的形式。國史館在口述訪談專書的序中，認為口述歷史的工作方法有四：⁴⁹

1. 個人生平式：即訪問重要人物，由其有記憶開始到受訪問時的時間點。這是早期臺灣開始做口述史時的採取方式，目前也仍然如此，大半受訪者都是較知名之士，其一生事蹟足堪細密訪談。

2. 重大歷史事件的參與者與見證人：亦即如戰後臺灣的政治案件，如二二八事件、白色恐怖事件，亦即這類政治事件，應分為受難者（當時判死刑或死於獄中）家屬親友與受害者本人兩類，然而若要得到事件的全貌必須審慎訪談不同的個案，如二二八事件可訪問當時掌權者如參謀總長柯遠芬、高雄要塞司令彭孟緝、國防部長白崇禧、整編二十一師師長劉雨卿；又如地方的縣市長、升斗小民，都應訪談，由各種不同的看法來拼出接近真相的歷史事件。

3. 專題式：為提供專題研究參考，訪問與專題有關的人物，且以訪談其生平中與主題有關者為重點，其餘則從略。中研院近史所自1986年為了配合同人的研究專題及接受委託案，展開專題式的訪問，亦即中研院所有進行口述訪談並成書的並不算考績，對有升等壓力的同仁沒有誘因，因此進行與研究有相關的主題則可鼓勵同仁做此利己利人的訪談工作，因而展開各種不同領域的訪談，舉凡企業界、科學界、藝術界、婦女界、考古界、體育界都有，因而能寫出相當水準的論文。

4. 座談會：以集會方式邀約關係人座談重要歷史事件或重要人物的事蹟，此種類型的口述在臺灣各地的文獻會使用最廣。除了前述1953年有關臺北各區發展史的座談會拔得頭籌外，據目前所知，自2006年迄今臺北市文獻委員會，一年舉辦3-4次，有些針對各區的耆老，有些則側重臺北市發展中的重要行業，如五分埔成衣商圈、社會救助事業、婚紗街發展史、觀光事業等，有些針對文化面，如瀛社百年紀念座談會、臺灣日日新報110週年紀念座談、兒童讀物回顧；有些則針對人物，如李臨秋、李天祿、梁啟超遊臺百年，其中以「寶藏巖共生聚落口述訪談」、「眷村文化座談」、「都市原住民座談會」較為出色。見附錄三「臺北市文獻會進行的座談會」。

另一個較早進行座談會，採集人物史料的則是中國國民黨黨史會，自1977年起，每年均針對重要人物及歷史事件辦座談會，人物如胡漢民、孫科、孔祥熙，或國民革命北伐統一、七七抗戰、九一八事變等，大抵選在故人百年誕辰或逝世週年時舉行，大半由故舊來口述其生平。⁵⁰

49 瞿韶華，〈序〉，見註13。

50 沈懷玉，〈口述歷史在臺灣的發展〉，頁100。

(五) 整稿方式的確認

不論採用何種形式進行訪問，口述歷史是否成功整稿是相當重要的。目前有關整稿的方式有三：

1. 一問一答式(即原音重現式)：亦即盡可能保留當時受訪者與主訪者的對談，一般主張此一整稿方式者，除顧慮原汁原味外，最怕整稿者做有意的增生、刪減，或者聽錯了受訪者的意思，另一個理由是沒有用一問一答方式無法了解主訪者問了什麼問題。

2. 重整式：將所有稿整出後，依照時序、主題予以分類下標題，目前大都採這種方式，用這樣的整稿方式，主要在易讀且節省時間，才能廣為流佈。但由於重整就打亂了說話的節奏、順序，而且為了整成段落，可能必須修飾、重組，有可能誤會受訪者的原意，做錯誤的整併。但因整併後的稿子，需受訪者看過、確認，因此文本的信憑性仍有，只是會和原錄音的內容有所不同。

3. 混合式：亦即用重整式的，但遇到重大的問題，必須突顯問者的問題意識，以及受訪者是否願意答覆，也就是旨在取得兩者間臨場對話的真實性。採用這種方式的固有，但不多。

臺大歷史系進行的口述歷史在1967到1969年進行，算是進行較早的。但未出版，一直到1991年，才在黃富三教授努力下出版，而當時整稿的方式和較早從事口訪的近史所不同，採用一問一答式。然而所謂一問一答，亦有調整先後次序的實例，因為有訪談經驗者都知道，受訪者不會依照主訪者的「題目」回答，常有離題或回答太過簡略的問題，訪談者必需旁敲側擊，一問再問，不斷引導他重回主題，復仔細問細節以便事件有完整性，因此一問一答的整稿方式亦未能完全「原音重現」；而原音重現在整稿上要比重整式容易。一問一答要達到原音重現的有一本口述訪談不能不提，即中國時報出版社出版的有關美麗島事件的訪談紀錄，即《珍藏美麗島——臺灣民主歷程真記錄》。⁵¹

我個人也有唯一一篇稿子採用混合式來處理訪談記錄，此即〈彭孟緝先生訪問紀錄〉，彭先生是經過葉明勳先生的介紹才得以訪談，趁此難得的機會，有一些二二八受難者家屬亦委託我問相關的問題，因此我在〈四、答問與補充〉做一問一答的呈現，以突顯我要問的問題和他的回答。比如我請教他有關王清佐是否被捕到要塞司令，彭司令立刻回答「絕對沒有」；我又問了是否處決任看守所所長、典獄長的兩兄弟，他回答沒有；我說處決後有無示眾，他回答沒有示眾；問他槍決後屍體如何處理，他的回答是不曉得。他辯稱他是長官不會去管這些事(倒也合情合理)，不過前述三個問題，都是有，而非「沒有」。⁵² 這樣整稿要突顯我是有備而去，將所有資料看熟後才能與彭將軍對話，用一問一答，才不致

51 新臺灣研究文教基金會編，《珍藏美麗島——臺灣民主歷程真記錄》(全四冊)(臺北：時報文化，1999)。

52 許雪姬訪問、蔡說麗紀錄，〈彭孟緝先生訪問紀錄〉，收於《口述歷史》第5期(1984年6月)，頁329-357。

於因重整式的整稿方式，把沒有回答的問題都不放入。若在這點來看，一問一答仍具有一定的意義，但目前口訪常配合錄影，如果已有錄音／影帶存檔，則文本可以用重整式的表達，就不會有太多後遺症了。

(六) 主訪者應與受訪者對話並以註的方式補充

口述史是受訪者和訪談者合作下的產物，享有一半的著作權，因此對於受訪者留下的紀錄要仔細比對，將錯誤提出，請受訪者再思考，若受訪者認為無誤，主訪者必須加註表達自己的看法，或補充受訪者的看法。若紀錄中出現一般不熟悉的人物也必須加註，同時可考慮加入受訪者相關的著作或他者對受訪者的看法，將有利於讀者對受訪者有更多的認識。

1. 若受訪者有語涉第三者，又無法求證時，應請受訪者做適度的處理，以免引起更大的糾紛：由於個人主觀的看法往往有批評第三者的現象，而又無法查證，但此種紀錄若出版則有「毀謗」的嫌疑；但若不敘述，會減損精彩度，故欲保留內容，則對第三者最好辜隱其名。如我在訪談奇女子藍敏時，說到跟他合夥經營臺灣汽水廠股份有限公司者，她都用了 Mr. C.、Mr. W.、Mr. L.、Mr. N.、Mr. Kuu，即使如此遮閉仍有同仁看出 Mr. L. 是誰，向我抗議藍敏說 Mr. L.「清得像茶仔油咧」是不公平的。⁵³可見即使做了處理也難免被識者看破；也有訪談做完，被受訪者家屬要求整段、整篇刪除的。如我訪問人稱「健康之神」的莊淑旂，但最後出版時應子女的要求，刪除訪問他子女、女婿的5篇訪問紀錄，還刪除她幫某位日本女性「皇族」治療的經過才刊登，我個人十分惋惜這本書的不完整性，仍保留送出版社前的版本，還盼有朝一日能有改訂本或重新出版。⁵⁴

2. 加註與受訪者對話是負責任的態度：加註有二種方式，一是對書中提及的人、事加以補充說明，一是對書中的看法予以補充，使讀者可以得到更多的資訊。我以往的口述歷史紀錄並未加註，若有則自《柯台山先生訪問紀錄》開始，如加註國民政府主席林森在嘉義任通譯（頁15），謝南光、張邦傑、張錫琪的生平（頁38）利用《楊肇嘉回憶錄》來補充楊肇嘉被誣為戰犯在上海入獄的經過。⁵⁵原本我用自中國南京二檔館攜回的戰犯資料補註，但柯先生不同意，我遂改用《楊肇嘉回憶錄》。此外也註歡迎柯台山回臺歡迎會的發起人，又以《灌園先生日記》來補充臺灣重建協會邀林獻堂加入的經過，當然註解不僅只此。這次的經驗，往後我主訪的紀錄都加註，迄今，如《日治時期臺灣人在滿洲的生活經

53 許雪姬訪問、曾金蘭紀錄，《藍敏先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，1995），頁144-146。

54 許雪姬、劉淑芬、張淑雅、賴惠敏合訪，許雪姬、吳美慧紀錄，《莊淑旂女士訪問紀錄》；後來在遠流出版，書名為《莊淑旂回憶錄》，這本書在2001年出版，到2004年已八刷，近來未注意是否有再刷。

55 許雪姬訪問、曾金蘭紀錄，《柯台山先生訪問紀錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，1997），頁62-63。

驗》則更仔細的去註解對目前臺灣較少人知道的人名。⁵⁶

3. 可放入相關的附錄，如本人的著作、日記或他人的報導以增加讀者的了解，但不應放太多以免喧賓奪主。如《日治時期在「滿洲」的臺灣人》就在〈徐水德先生訪問紀錄〉後，放入他在戰後初期在東北的日記。但有些則放太多，如《陳守山口述歷史》分上、下兩冊，將近2,000頁，但由內容可知不完全是口述而來，而是將一些資料編入，且在新加坡訪問記中有「以下記載係一九八三年至一九九〇年的綜合性報告」，⁵⁷可見一斑。

四、目前進行口述訪談的機構

口述史要能生生不息，除了有好的訪談對象外，機構的支持和有興趣從事者參加是必有的條件。本節要介紹到目前仍在進行的機構與個人，其排序先後沒有特別的意義。

(一) 中央研究院近代史研究所

近代史研究所目前仍持續進行口述訪談，除口述歷史小組繼續運作，接受同仁專題訪談計畫申請外，近年大半接受較大的委託案，因而產生「都市計劃前輩人物」、「二二八事件」、「戒嚴時期政治案件」、「臺灣高速鐵路建設相關人物」等訪談。而兩、三年來，接受臺中榮民總醫院、⁵⁸臺北榮民總醫院⁵⁹委託案，銷路不錯備受注目的蔣中正總統侍從人員訪談，⁶⁰也陸續出版。此外還針對中央研究院的院士進行訪談，目前已出版的有蔣碩傑(1992)、石璋如(2002)、李亦園(2005)、許倬雲(2010)等訪談紀錄。⁶¹如果將該所1987年以後口述史的出版品加以分類計算可得如下結果：

56 許雪姬等訪問、藍瑩如等紀錄，《日治時期臺灣人在滿洲的生活經驗》(臺北：中央研究院臺灣史研究所，2014)。

57 劉鳳翰訪問、許秀容紀錄，《臺籍首位上將總司令——陳守山口述歷史(上)》(臺北：國史館，2002)，頁721。

58 此計畫只有半年的時間，由口述歷史小組召集人游鑑明領銜，參與訪談的有8個人，紀錄有6個人。參見游鑑明訪問、周維朋等紀錄，《臺中榮民總醫院三十載——口述歷史回顧(上篇：歷任院長、副院長)》(臺北：中央研究院近代史研究所，2012)，共655頁。

59 游鑑明等7人訪問、周維朋等4人紀錄，《臺北榮民總醫院半世紀——口述歷史回顧上篇：歷任院長、副院長》(臺北：中央研究院近代史研究所，2011)，共369頁；下篇則為訪談各部、科、中心主任及教授，在2011年出版，共688頁。

60 黃克武等6人訪問、周維朋等7人紀錄，《蔣中正總統侍從人員訪問紀錄(上)、(下)篇》(臺北：中央研究院近代史研究所，2012)，共695、550頁。

61 有關中研院院士的訪談，特闢另一系列稱「中央研究院院士回憶錄」，第1為蔣碩傑、第2為許倬雲、第3則是韓光渭自行書寫的《學習的人生：韓光渭回憶錄》，共662頁。

政治	經濟	社會	文化
68	14	17	14

政治議題的訪談占了一半以上，而這中間有重要的政治案件在其中，如《澎湖煙台聯中冤獄案口述歷史》、《海外臺獨運動相關人物口述史》、《孫立人案相關人物訪問紀錄》、《戒嚴時期臺北地區政治案件口述歷史第一、二、三輯》、《高雄市二二八相關人物訪問紀錄(上)、(中)、(下)三冊》，此外《口述歷史》年刊中，有三期是政治案件為主題，如《美麗島事件專輯》(12期)、《泰源監獄事件專輯》(11期)、《蘇東啟政治案件專輯》(10期)、《二二八事件專號》(3、4期)，而這些紀錄都是大部頭的。在經濟方面(也許說成「企業史」亦可)，只有14本，其中較值得注意的是《都市計畫前輩人物訪問紀錄》以及《民營唐榮公司相關人物訪談紀錄》，前者探討臺北市都市計劃如何在傳承下逐步進行，後者則了解臺灣最大的鋼鐵公司如何自民營轉為省營。社會有17本，社會包括範圍之一是醫療人員的訪問，如《臺中榮民總醫院三十載——口述歷史回顧》、《臺北榮民總醫院半世紀口述歷史回顧》(上、下冊)，都是受委託，也可見榮總重視歷史的一般。此外還有對烽火歲月下的中國婦女進行訪談，另則探討日治時期臺灣人的中國(包括滿洲)經驗。在文化方面對有院士或文化界人士進行訪談，如上的院士外，也有4位女性，分別是姜允中(2005)、邵夢蘭(2005)、賈馥茗(1996)、任以都(1993)，而其中亦有兩位臺灣學界的前輩，如王世慶(2003)、林衡道(1992)。

近史所的口述歷史業績中，不能不提的還有，1989年至2004年間發行的《口述歷史》年刊，可謂全臺第一本，很可惜2005年以後即中止，但2013年又恢復，即第13期。設《口述歷史》年刊(因一年只出一期)，主要是要容納短篇的口訪紀錄，並報導各地口述歷史發展概況，及討論口述歷史的理論與方法。後來因變成專號，而可成為專書，且自第10期到12期都是政治案件，大概也不無引起討論，再加上短篇訪談稿源缺乏，因此不得不中止。

此外，也有因訪談後，不得不應作者要求加入一些不經口訪的文字資料，或由主訪者重新加以編寫，或受訪者對訪談稿不滿意而自行改寫，就不放入口述歷史系列，而放入《史料叢刊》系列，可見近史所有相當嚴格的「口述歷史標準」。⁶²

近史所自1987到2013年共出版了123種口述歷史，數量不少，居於全臺的翹楚，在主訪者來說9成以上是所裏的研究人員，可見近史所歷年來對口述訪談工作的支持。不過委託案因外界委託有履約的壓力，因此都是多人同時進行，是否因而出現了瑕疵，恐怕也是必須注意的點。接較多的計畫是否會影響研究人員的時間；或者可以由訪談而對受委託的主題產生興趣，因而有相關研究成果出現，值得進一步觀察。

62 如編為第42號的《蔣復璁口述回憶錄》，46號的《胡炎漢回憶錄》。

(二) 國史館(包括國史館臺灣文獻館)

國史館在解嚴後的1991年才開始進行口述訪談，由於有專職人員，且編組，又非常積極，因此截至2013年已出版79種口述歷史叢書，國史館雖有專職人員進行，但因其為學術兼行政機構，訪談者有些並非完全出於「志願」，且因政黨輪替而使得發展方向有些不同，2000–2008年民進黨執政時，該館出版有關《100行動聯盟與言論自由》(2008)、《一九六〇年代的獨立運動——全國青年團結促進會事件訪談簿》(2004)、《民主崛起：1980年代臺灣民主化運動訪談錄2》(2008)，或者郭雨新(2008)、林俊義(2006)、楊青矗(2007)、謝聰敏(2008)相關的訪問。⁶³此外也針對臺灣產業的推手，如漁業、農業、觀光旅遊業、國際合作、農田水利的達人進行訪談，大抵2人一冊，⁶⁴注意到產業人物的訪談是值得推崇，此外也因館中研究人員的興趣而進行訪談，如對佛教人物的訪談，如探討女性出家人、圓香居士、星雲法師等，也有基督教的相關訪問，如李常受。⁶⁵由於2008年國民黨重新執政，訪談的主題又擺回了蔣經國，而有《蔣經國與臺灣：相關人物訪談錄》。目前該館已無任務編組，但館員仍舊進行訪談，近年有關《雄獅美術》發展史的口述訪談銷路不錯，在2011年就已有二版。⁶⁶

國史館的出版品在口述史方面並非開數相同，也將回憶錄、口述史、史料編輯全部混同一字，實應做分類。

國史館的附屬機關國史館臺灣文獻館，其前期臺灣省文獻會時代，在訪談228事件與白恐案件都因省議會和省政府的 support 而拔得頭籌，但因人才不足，以及經費有限，除早期舉行座談會外，晚近已較少進行口訪，過去一度是臺灣資料重點收藏中心的令譽，如今隨著數位化以及沒有新的資料典藏而不復昔日。以下略述文獻館原來有關的業績。

文獻會開始進行228相關人物的口訪在1988年後，其成果散見《二二八事件文獻輯錄》(1991)、《二二八事件文獻續錄》(1992)、《二二八事件文獻補錄》(1994)，《輯錄》中割裂了口述史，《續錄》中自703–708頁為表，但表中只有受訪者的名字，沒有與他有關的受難者名單，使用起來相當不便。《補錄》則分臺灣、大陸、香港、美國四個地區訪問，

63 張炎憲、陳鳳華，《100行動聯盟與言論自由》；曾品滄，《一九六〇年代的獨立運動——全國青年團結促進會事件訪談簿》；張炎憲主編、薛月順執編，《民主崛起：1980年代臺灣民主化運動訪談錄》；張文隆等，《郭雨新先生行誼訪談錄》；陳世宏訪問、編註，《楊青矗與美麗島事件》。

64 如簡筌簧等訪問，《陳文郁、林俊義訪談錄》(2006)，前者是西瓜大王，後者則是政府和農民間的橋樑；又如歐素瑛等訪問，《黃溪海、李福登訪談錄》(2006)，前者是臺灣觀光旅遊業先驅，後者為臺灣餐旅教育之父。

65 有關佛教的訪問有由尼師釋見曄訪問、紀錄，《政府遷臺與臺灣女性修行者：十八位「出家人」訪談錄》(2010)；卓遵宏、侯坤宏訪問，《如悟法師訪談錄》(2008)；《圓香居士訪談錄》(2009)；《臺灣佛教一甲子——吳老擇先生訪談錄(增訂本)》(2006)；《臺灣佛教人物訪談錄》(一)、(二)(2011)。

66 陳曼華，《獅吼——《雄獅美術》發展史口述訪談》(2011)。

都以簡明為主，沒有確切的時間。⁶⁷

1992年起臺灣省文獻會設立了口述歷史專案小組，走訪全臺各縣市做鄉土史料的座談會，從人物（耆老）的挑選到問題的提出都相當不容易，但因準備工作不足，因此在成果就有不少瑕疵。⁶⁸ 此外也有相當有意義的傳統技藝匠師的採訪，⁶⁹ 中興新村耆老的座談，⁷⁰ 近幾年來也進行了臺灣省政人物、洪敏麟、王一飛、林將財、王金河及教育人士張慶龍、阮昌銳等人的訪談。⁷¹ 由於文獻館改隸國史館，且沒有正編研究人員，部分非正編人員都致力於《臺灣總督府公文類纂》的翻譯工作，因此有如上成績已屬難能可貴。

（三）中央研究院臺灣史研究所

臺史所籌備處設立於1993年，翌年5月設口述歷史室，但此階段只進行和出版了有關原臺籍日本兵的座談會與相關資料以及同主題的口述訪談紀錄，⁷² 之後即中斷，到2001年左右又有正式助理的編制，雖進行有關白恐受害者林至潔（原名林雪嬌，郭琇琮妻），完成〈五〇年代白色恐怖平反促進會〉、〈美好的世紀〉，可是沒有出版，其間2002年出版蘭大弼醫生的口述歷史。⁷³ 到2004年臺史所設所後，才設立「口述歷史委員會」，陸續出版賴永祥、孫江淮、曹永和先生訪問紀錄，⁷⁴ 均非政治人物而是學界及以代書為業者。2007年第11屆全國口述歷史工作會議時進行「口述歷史週」，為中華民國口述歷史學會的成立做了必要的奠基工作。2009年出版《臺灣口述歷史書目彙編（1953-2009）》，總結將近50多

67 這本書可說是較早出版有關二二八相關史料與口述史的書，固有其貢獻，但在編輯上不算成功，尤其如此重要的工作，但團隊並不強，可說相當可惜。

68 自1992年起分別出版各縣市鄉土史料，基隆市（1）、臺灣婚喪習俗口述歷史輯錄（2）、南投縣（3）、澎湖縣（4）、臺南市（5）、臺中縣（6）、臺中市（7）、新竹縣（8）、高雄縣（9）、傳統技藝匠師採訪錄第1輯（10）、傳統技藝匠師採訪錄第1輯（11）、屏東縣（12）、桃園縣（13）、臺東縣（14）、新竹市（15）、臺北縣（上、下）（16）、嘉義市（17）、雲林縣（18）、臺灣省政府中興新村耆老口述歷史座談會紀錄（19）、臺灣省政花蓮縣（20）、苗栗縣（21）、彰化縣（22）、嘉義縣（23）、臺南縣（24）、宜蘭縣（25）。這些資料對往後修縣志有一些幫助。

69 呂順安，《傳統技藝匠師採訪錄第1輯（10）》（1996）；林金田，《傳統技藝匠師採訪錄第2輯（11）》（1996）。

70 臺灣省文獻委員會，《臺灣省政府中興新村耆老口述歷史座談會紀錄（19）》（1998）。

71 林金田、李維真、黃宏森，《臺灣省政府人物口述訪談》（1）（2009）、（2）（2011）；林金田、謝嘉梁訪問，劉澤民紀錄，《文獻人生——洪敏麟先生訪談紀錄》（2010）；國史館臺灣文獻館，《警界硬漢·王一刀：前警政廳王一飛廳長口述訪談》（2012）；黃宏森、林承彬，《精心規劃、鼎力建設、明察政情、造福民生——林將財先生口述訪談》（2012）；黃宏森、林承彬，《杏壇志者張慶龍校長回憶錄》（2013）；陳迪華、黃淑惠、許淑容，《將學術還原社會——阮昌銳教授的台灣民俗與原住民研究》（2013）。

72 周婉窈，《臺籍日本兵座談會紀錄并相關資料》（1997）；蔡慧玉訪談、吳玲青整理，《走過兩個時代的人——臺籍日本兵》（1997年初版、2008年再版）。

73 劉翠溶、陳美玲、劉士永訪談整理，《蘭大弼醫生口述歷史》（2002年初版、2007年2刷）。

74 許雪姬等訪問、賴永祥等紀錄，《坐擁書城：賴永祥先生訪問紀錄》（臺北：遠流出版公司，2007）；林玉茹等訪問、吳美慧等紀錄，《代書筆、商人風：百歲人瑞孫江淮先生訪問紀錄》（臺北：遠流，2008）；鍾淑敏等訪問、吳美慧等紀錄，《曹永和院士訪問紀錄》（2010）。

年臺灣口述歷史的研究成果，此書收錄1953年起至2009年上半年的出版資訊。2009年起臺史所受立法院議政博物館的委託進行20位已退休的立法委員的口述訪談工作，由5位主訪人(3位為所外人士)共同進行，雖於2010年出版了19冊，⁷⁵可做為成果，但此計畫並非成功的計畫，首先是人選全由該館推薦，常遇到人在國外或不願受訪時有青黃不接的問題，其次是主訪者都有相當經驗，因此發掘出不少立法院的秘辛，但不為該館所喜，等到必須履行出版工作時，該館不得不依約進行，約中訂明要給作者100本，因此只印了不到110套，亦即本書除受訪者有100本，計畫主持人有完整的一套外，不僅未依政府出版品管理辦法進行統一編號(GPN)，且未向國家圖書館申請國際標準碼(ISBN)，且其中較敏感的話題也被刪除(據說有經受訪者同意)，完全沒有編排可言。以上三種因素，使這套書無法與廣大的讀者見面。侯坤宏在評價2010年口述歷史的出版現況時，對此曾有批評。⁷⁶

2009年初，該所又接受財團法人國家實驗研究院國家災害防救科技中心委託進行「九二一地震口述歷史」的規劃研究，2010年進一步承接「921地震口述歷史研究案」，最後連出版也委託臺史所進行，終於在2011年出版，共由5個人訪談，訪問30個人，受訪對象分成中央政府、地方政府、監督管理團體、軍方救災、公共衛生、文化重建和文化資產。⁷⁷2013年受國家人權館籌備處委託，進行「白色恐怖時期政治受難者家屬(女性)口述訪談計畫」，共三期，每期7個月，目前已完成，約訪問了50個案例，預計2014年出版。⁷⁸這段期間也進行過「家族、教會與音樂——鋼琴家高慈美相關人物口述歷史訪問計畫」，但未能完成，⁷⁹2013年底出版的有《光復臺灣與戰後警政：「臺灣警察幹部訓練班」口述訪談紀錄》，⁸⁰2014年2月出版《日治時期臺灣人在滿洲的生活經驗》，⁸¹本年中將會再出版《一輩子針線，一甲子教學：施素筠女士訪問紀錄》。⁸²目前還在進行的訪談，有成功大學林瑞明教授、前臺南縣長楊寶發先生(已訪問結束)，另有針對該所20週年紀念，訪談參與臺灣史田野研究室到設籌備處、建所的相關人士，即「從臺灣史田野研究計畫到臺灣史研究

75 原本訪問20位立法委員即林基源、趙自齊、李宗仁、蔡萬才、呂學儀、吳梓、林聯輝、沈世雄、張希哲、賴晚鐘、饒穎奇、蕭天讚、許張愛簾、羅傳進、張平沼、謝深山、李友吉、康寧祥、蘇火燈、鄭水枝，其中蘇火燈委員不願出版。

76 侯坤宏，〈2010年臺灣口述歷史成果評介〉，「2010臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會，2011年12月23-24日。

77 目前前兩期的口述訪談紀錄的出版，已進入發包階段年底出版。而第三期已完成，8月將提出期末報告書。

78 參見許雪姬、詹素娟主編，《災後十年：九二一地震口述訪問紀錄》(2012)。

79 其中訪問施素筠向高慈美女士學琴的經過，但因其一生事蹟精彩，故計劃結束後再繼續訪談。

80 蔡慧玉訪問、吳美慧記錄，《光復臺灣與戰後警政：「臺灣警察幹部訓練班」口述訪談紀錄》(臺北：中央研究院臺灣史研究所，2013)。

81 許雪姬等訪問、藍瑩如等紀錄，《日治時期臺灣人在滿洲的生活經驗》(臺北：中央研究院臺灣史研究所，2014)。

82 許雪姬等訪問，吳美慧記錄，《一輩子針線，一甲子教學：施素筠女士訪問紀錄》，預定2014年9月出版。

所籌備處(1986–1993)口述歷史訪問計畫」與「東基譚維義醫生口述歷史訪問計畫」。

臺史所由於研究人員不多，且研究員只有5位，因此大半成員都有升等的壓力，沒有精力從事耗費大量的時間，卻又不列入考績的訪談工作；因此常採集體分擔的辦法，或由少數幾人負責，雖有成果但若能有更充裕的人力，相信才能及時做好口訪的工作。

(四) 國防部

做為統率三軍的總部，早期有史政編譯局，也曾加入「全國口述史工作會議」，後因編制縮小而退出，但國防部對口述歷史卻盡心盡力，自1987年迄2014年，共出版了46冊相關的書籍。雖然有些是較專門的戰史，如俞大維口述的《外憂內患史》、《戡亂時期國軍對匪作戰之研究》、《國防論》，⁸³但此外某些特別的軍種，如黑貓中隊、黑蝙蝠中隊、海軍蛙人、化學兵、海軍陸戰隊、炮兵、裝甲兵都有所訪錄。⁸⁴對戰役方面也有所關心，如古寧頭戰役、八二三戰役、越戰，⁸⁵還有針對將軍、文人的訪談，如黃宏基、楊鴻鼎、柳元麟、葉醉白、王靖之、陶希聖、周靈鈞等。⁸⁶更有對各地的眷村進行重點訪談，包括聯勤、後備、空軍、陸軍、憲兵軍情局、海軍眷村的訪問，⁸⁷這和眷村改建計劃大有關係。在與美關係上，也注意到飛虎隊的事蹟，而有《飛虎傳薪：中美混合團口述歷史》(2008)、《美軍顧問團在臺工作口述歷史》(2008)，也對唯一的女青年工作大隊訪談，《巾幗英雄：女青年工作大隊口述歷史》(2005)，可見林林總總的訪談，頗能增添人們對國軍各軍種、眷村、作戰等方面有更深刻的認識，同時對修史工作有所助益。國防部的口訪都有主、副標題，相對於中研院近史所、國史館的出版而言可謂較活潑生動。

83 雖有46種，且扣除如上兩本，還有2014年4月出版的《國軍原住民族官兵訪問紀錄》、《群英憶往：陸軍官校第四軍官訓練班入伍生總隊口述歷史》(2011)、《鐵翼雄鷹——大漠計畫口述歷史》(2010)、《Heroes of the South Pacific: Records of the ROC Soldiers in Papua New Guinea the WWII》(2010)、《風雨見真情——國軍八八水災救災實錄》(2010)、《勇士進行曲：海軍陸戰隊救災紀實》、《南洋英烈——二戰期間巴布亞幾內亞境內國軍將士紀錄》(2009)，因此嚴格說來是41本，即使如此也算是成果豐富了。

84 《高空的勇者——黑貓中隊(口述歷史)》(2010)、《北斗星下的勇者：空軍三十四中隊——黑蝙蝠中隊口述歷史》(2004)、《海軍無名英雄口述歷史——艦隊老蛙的故事》、《國軍化學兵口述歷史》(2006)、《海軍陸戰隊官兵口述歷史訪問紀錄》(2005)、《國軍炮兵口述歷史》(2005)、《國軍裝甲兵官兵口述歷史訪問紀錄》(2004)。

85 《碧血丹心——古寧頭戰役60週年參戰官兵口述歷史》(2009)、《烽火歲月——823戰役參戰官兵口述歷史》(2009)、《越戰憶往口述歷史》(2008)。

86 《中央陸軍軍官學校航空班楊鴻鼎將軍口述歷史》(2004)、《滇緬邊區風雲錄——柳元麟將軍八十八回憶》(1996)、《天馬戎馬——葉醉白先生八十五回憶》、《半生戎馬半書生——王靖之將軍回憶》(1995)、《陶希聖先生訪問紀錄》(1994)、《耕耘與收穫——周靈鈞先生八十回憶》(1994)、《七十回顧(于豪章)》(1993)、《黃金歲月五十年——黃宏基將軍憶往》(2007)。

87 《眷戀——聯勤眷村》(2008)，同年有後備眷村，2007年是空軍與陸軍、憲兵軍情局眷村。

(五) 臺北市、高雄市文獻會

這兩個院轄市的文獻會，所從事的口述訪問不算多，但已突顯文獻會存在的意義，可惜2010年高雄縣市合併後，高雄市文獻會卻被陳菊市長廢除，相關的業務交給高雄歷史博物館來承接。

1. 臺北市文獻會

臺北市文獻會的口訪有委外的情況，之後則自己辦理，到2012年為止，共出版5本，有3種較為獨特，一是臺北第十四、十五號公園口述歷史、走過寶藏巖，還有臺北市歷屆市長議長口述歷史；有2種具區域性，一是白恐時期臺北地區受難者的訪談，一是臺北的臺籍日本兵。⁸⁸ 該會比較特別的是每一年定期舉辦3-4次口述歷史座談會，已如前述，不贅。

2. 高雄市文獻會、歷史博物館

高雄歷史博物館於1998年開館，2011年起開始承接過去高雄文獻會的業務。高雄市的口述訪談除了少數幾本外都篇幅不大，有些是訪問個人如李彩娥(2010)、柯蔡阿李(2009)、葉石濤(2002)、余光中(2001)、趙耀東(2001)、盧榮祥(1999)、張欽誠(1998)、歐石秀(1997)、李連墀(1996)、王家驥(1995)外；⁸⁹ 也有接近專題式的訪談，如有關臺籍老兵、港都酒吧街、體壇憶往、旗峰會等。⁹⁰ 1995年還在臺灣光復50年針對高雄市的耆老孫土池等的訪問。⁹¹ 此外高雄文獻會在1991年曾委託中研院近史所訪談高雄二二八相關人物，出版了上、中、下三冊。2013年高雄歷史博物館，出版《停格的情書：高雄政治受難者的故事》，⁹² 另一本有關政治受難者的故事，也已陸續完稿，將會在今年(2014)內出版。

(六) 吳三連臺灣史料基金會

1988年吳三連逝世，吳氏子女為延續其關懷臺灣本土之精神，乃邀10個文化界人士，於1991年11月成立「財團法人吳三連臺灣史料基金會」，其下設有「臺灣史料中心」、出版《臺灣史料研究》，其中口述訪問也列為重點計畫，共有6個主題，大抵與二二八事

88 翁誌聰主編，《走過寶藏巖：口述歷史》(2011)；黃富三，《臺北市歷屆市長議長口述歷史》(2001)；湯熙勇、陳怡如，《臺北市臺籍日兵查訪專輯：日治時期參與軍務之臺民口述歷史》(2001)；湯熙勇、周玉慧，《臺北市十四、十五號公園口述歷史專輯》(1999)；呂芳上等，《戒嚴時期臺北地區政治案件相關人士口述歷史：白色恐怖事件查訪》(1999)。

89 在4人的訪談中歐石秀的長達815頁，實因加上許多附錄所致。當時這些個人生平式的訪談，大半由高雄市文獻會委員葉振輝(已故)、王賢德、張守真、楊玉姿教授等所採集。

90 臺籍老兵為一熱門話題，港都酒吧街則取材新穎，體壇憶往則是較少人注意的主題。

91 方俊吉等訪問、林淑媚記錄，《走過從前走向未來——歷史見證與回顧》(高雄：高雄市文獻會，1995)。

92 楊碧川主編，《停格的情書：高雄政治受難者的故事》(高雄：高雄市立歷史博物館，2013)。

件、臺灣民主化、在海外為臺灣奮鬥的相關人士為主。

1. 二二八口述歷史：228事件是解嚴以後才可以說的政治事件，由於檔案資料都站在政府的立場，沒有受難者百姓的心聲，因此用口述的方式為受難者取得發言權，毋寧是這一計畫的宗旨，共出版9本，先是臺北南港、嘉雲平野、諸羅山城、嘉義驛前、淡水河域、臺北都會、花蓮鳳林、基隆雨港、悲情車站，自1955到2011年陸續出版。⁹³大概除了已經做相當詳細的高雄外都注意到。

2. 人物類：如吳三連、陳五福醫生的回憶錄（1996），雖名為回憶錄，實則仍經由口述，前者是本基金會的創始人，後者則是宜蘭有名的眼科醫師。⁹⁴

3. 臺灣共和國：有關廖文毅等人在日本成立臺灣共和國，自任臺灣共和國臨時政府大統領，其參與者及往後在臺響應者被捕，形成白色恐怖受難中的另一典型，而廖最後以投降結束這一段歷史。本書可謂訪談不易，但受訪者對此仍有些許保留，且廖文毅、蔡綉鸞等人都已過世，但這本《臺灣獨立運動的先聲：臺灣共和國》（2000）⁹⁵已留下不少資料可供研究。

4. 有關臺灣文學家的訪問，一共有24位，分成三輯出版，《面對作家：臺灣文學家訪談錄1、2、3》，主要在呈現作家所行過的歷史軌跡，以及其理念、感覺、夢想、生活方式和表白。⁹⁶

5. 有關留美學生早年投入追求臺灣民主運動的行列，歷經政府的壓力，終能對國際發聲，此計畫開始於2005年，第一本重點為一門留美學生的建國故事，第二本是掖（播）種，第三本是發芽，第四本是黃昭堂，第五本廖述宗。⁹⁷

93 1995年出版《臺北南港二二八》、《嘉雲平野二二八》、《諸羅山城二二八》、《嘉義驛前二二八》，1996年出版《淡水河域二二八》、《臺北都會二二八》，2010年出版《花蓮鳳林二二八》，2011年出版《悲情車站二二八》、《基隆雨港二二八》，大半是由張炎憲、胡慧玲、曾秋美、高淑媛等採訪、整理而來。

94 吳三連回憶錄是自立晚報出版社出版的，而《回首來時路——陳五福醫生回憶錄》出版於1996年，他30年來投入盲人教育，以及他一生的經歷。

95 本書名為《臺灣獨立運動的先聲：臺灣共和國》，2000年出版，採訪廖史豪、許朝卿等因廖文毅案而繫獄的相關人士。

96 此為莊紫蓉所訪談，據稱「已達到建構文學史學文學評論的功能」，受訪者中葉石濤、陳千武、王昶雄、巫永福等人都已過世，更凸顯本書的重要性，書名為《面對作家：臺灣文學家訪談錄1》（2007）。

97 書名為《青春·逐夢·臺灣國系列1：一門留美學生的建國故事》（2009），一直到5，真實紀錄受訪者當代及那個世代臺灣知識份子，面對國民黨威權統治壓迫，堅持臺獨理念與運動的勇氣與智慧，是重要的歷史記憶材料。

6. 有關民進黨執政時期的訪談，亦即要彰顯綠色執政實錄，訪問了蔡明憲、吳釗燮、羅福全、許世楷。⁹⁸

由於這是一個民間基金會，財力、人力有限，能出這一系列的書，誠屬難得，但這些書的部分內容未經考訂即貿然登載，沒有做應有查證，倒是往後必須改進的事項。

(七) 臺灣口述歷史研究室

這是林忠勝(已故)與妻吳君瑩，以志工打拼的精神成立「臺灣口述歷史研究室」，旨在透過訪談，為臺灣人留下一份歷史，不過夫妻倆合作的出版品，並非全然口述，而是以口述為主，加上搜集的資料寫成。出版過《陳逸松回憶錄》、《朱昭陽回憶錄》、《楊基銓回憶錄》(後有日文版《台湾に生を享けて》、1999)、《劉盛烈回憶錄》、《高欽福回憶錄》、《高玉樹回憶錄》。由於林已過世，廣陵散從此絕矣。

除上述機關團體進行口述外，目前從事口訪較多者，如果由《臺灣口述歷史書目彙編》中的訪談、記錄、整理、校訂者索引來觀察，頁數在3行以上者算是有較多成果者。訪談者：孫建中(國防部史政編譯室)、高淑媛(成大歷史系)、張炎憲(前國史館館長)、許雪姬(中研院臺史所)、曾曉雯(國防部史政編譯室)、彭大年(國防部史政局)、王紫雲(國防部史政編譯館)、胡慧玲(吳三連基金會)、陳存恭(中研院近史所)、陳儀深(中研院近史所)。

依筆者淺見，另也有五位勞苦功高的助理值得表揚，即中研院近史所、臺史所的丘慧君、吳美慧、蔡說麗、曾金蘭，曾瓊葉則是國防部史政編譯局的人。

五、近二十多年來口述歷史的成果

自解嚴後，口述訪談蓬勃興起，經20多年來不論學界、民間，都已累積了口述歷史的成果，茲列舉如下：

(一) 建立口述歷史應有的地位

如果由1987到2014年這27年來看，口述歷史似有長足的發展，首先它由不被看好的口述採集工作，到成為史料搜集的一種手段，到既是史料也是歷史本身，由傳統的訪談名人，到注意政治受難者、升斗小民，女性、宗教、藝術的相關人物也逐步納入，使口述歷

98 2011年出版《綠色執政實錄1：蔡明憲與捍衛國防》，訪談自任國會議員開始到國安會副秘書長期間，處理外交與改革國防的心路歷程；《綠色執政實錄2：吳釗燮與外交突圍》，鋪陳其任總統府副秘書長、行政院陸委會主委、外交部駐美代表如何處理兩岸關係；2010年出版《羅福全與臺日外交》、《許世楷與臺灣認同外交》，兩人都談論對日外交，以及臺灣的認同問題。

史成為一般民眾可以接受、愛看的另一種歷史表現類型，亦有人認為這才是真正的歷史。由目前有13個大學歷史系開有口述歷史課程，以及辦理研習營，可見最保守的史學界已接納口述歷史做為重要的學科支系之一。

(二) 政治案件的口訪紀錄成為政府平反和瞭解政治受難者苦難的重要根據

臺灣在戰後發生228事件，1949年後又進入戒嚴時期，因而產生不少冤、錯、假案，亦即在戒嚴體制下以反共、反臺獨為主軸，在此狀況下許多的事實都被忽略，口述歷史訪談受難者家屬和受害者本人，不僅得到庶民對228、白恐的詮釋觀點，也拆穿了判決書中種種的「誤判」，而且透過探視受難者家屬也等於是代表社會良心的探視與垂詢，也多少化解他們心中的愁怨。不過在肯定口訪這方面的貢獻外，也不免有些遺憾，就是無法訪問到當時負責審判過程的檢察官和法官、公設辯護律師，甚至警備司令、國防部長等可以判人生死的人，換句話說，臺灣龐大的舊勢力絕不認錯，因此口述訪談僅能聚集眾人的悲情，仍無法匯集力量從事轉型正義。

(三) 醫療、護理、宗教史也藉由口訪資料而成為完成碩、博士論文重要的參考資料

1. 就醫、護來說：國立臺北護理健康大學護理助產研究所，至少有三篇碩士論文，利用口訪資料完成，即水中婦女生產經驗、精神衛生照護模式、長期照護等議題。⁹⁹除臺北護理健康大學外，陽明大學的蔡篤堅教授，本身也做了醫療史開創性的工作，如以口述資料為施純仁醫生作傳，¹⁰⁰也替行政院衛生署國民健康局執行與臺灣家庭計畫息息相關的周聯彬教授作傳，¹⁰¹更為臺灣防疫做口述影像，¹⁰²還與梁妃儀等人合編相關口述歷史實踐的手冊。¹⁰³他同時指導了一個陽明大學衛生福利研究所的碩士論文，是有關於肌肉萎縮症照顧者的問題。¹⁰⁴

此外，如上所述中研院近史所在游鑑明的領導下完成臺北、臺中榮總的口述訪問，不贅。新竹市文化局針對醫療業者的訪談，¹⁰⁵顏尚文(已自中正大學歷史系退休)也對嘉義

99 國立臺北護理健康學院已有40多篇學位論文用到口述歷史；但將口述歷史四個字放入碩士論文的，舉以下三篇以概其餘。游中寧，《水中生產婦女經驗之口述歷史》(2010)；張淑兒，《由口述歷史看署立玉里精神衛生照護模式之政策發展》(2010)；胡麗敏，《臺灣長期照護發展的口述歷史初探》(2008)。

100 蔡篤堅主筆，《一個醫師的時代見證：施純仁回憶錄》(臺北：記憶工程，2009)。

101 盧忻謐、梁妃儀、蔡篤堅，《臺灣家庭計畫之奠基啟航：以周聯彬教授口述訪談為主軸的探討》(臺北：行政院衛生署國民健康局，2007)。

102 《戰後臺灣防疫口述影像訪談錄：第一年結案報告書》，陽明大學衛生福利研究所(2000)。

103 蔡篤堅、梁妃儀、洪德仁，《協助社群認同發展的口述歷史實踐：結合理論與實務的操作手冊》。

104 游鯉綺，〈肌肉萎縮症照顧者的力量：口述歷史的見證〉，國立陽明大學衛生福利研究所碩士論文(2008)。

105 潘國正，《新竹市醫療業者老口述歷史》(2008)。

市醫療業進行訪談，¹⁰⁶而喻蓉蓉等人則完成臺灣免疫學的拓荒者韓韶華的口述歷史。¹⁰⁷由上可見不論是醫療環境、從業者、罕見疾病的照護、醫學界的大老、醫院的歷史，都可藉助口述史訪談。

2. 就宗教史來說：佛教人物方面的口述訪談，前已提及。此處提臺灣神學院（基督教）利用口訪完成的碩士論文，鄭仰恩教授在為謝大立所完成的《謝緯和他的時代》一書寫序時，曾列舉他自1995年起如何指導學生利用口述訪談的材料來完成碩士論文。¹⁰⁸臺灣神學院出版社曾出版過兩本女信徒的口述歷史，一是《見證時代的恩典足跡：高李麗珍女士口述實錄》（2008），高李麗珍為高俊明牧師之妻。另有《荊帕中的百合花：林高雪貞女士口述實錄》（2008），林高雪貞為白恐受害者林恩魁醫生之妻，鄭仰恩在為林高雪貞的口述歷史做序時曾指出利用口述史料完成的19篇論文是他指導的，這還不包括前後數年間參與總會研發中心的「地方教會研究方案」的20幾篇論文，還有3位神學碩士。¹⁰⁹如果觀察這些論文有些是教會的歷史、有些是牧師專訪、傳道者專訪，尤其是原住民教會，以及會友與教會的關係（亦即家族與教會、社會的關係），舉例來說有蔡主恩〈陳水龍（陳龍記）傳道師及其後裔之教會家庭與社會生活探研〉（2002）、吳文益，〈吳添友家族與南崁教會〉（2004），這些論文中有關婦女所占的比例幾達一半，如黃志宏，〈從一位泰雅族女性先知者的信仰生命史淺談在泰雅族田埔教會靈恩工作之影響及發展：以羅千枝姐妹為例〉（2008）、廖惠如，〈一位女性傳道者的生命史——以陳慧如牧師為例〉（2007）、張愛鈴，〈開啟時代婦女運動思潮之婦女神學家——高天香博士〉（2005），由此可見口訪使教會史多元化，也鼓勵更多人在沒有明確文字紀錄之下走向用訪談的方式做為史料的主要來源。去年（2013）臺灣神學院為阮美姝女士出版口述歷史《美的極致：阮美姝一生與228平反實錄》，¹¹⁰一則因阮女士將部分二二八相關資料捐給該院，二則阮女士為二二八受難者阮朝日之後，她的一生為平反二二八所做的努力，不論出錢、出力都是有目共睹的，三則阮女士在1973年任臺灣神學院音樂系講師，2006年為終身榮譽講師。

（四）修校史也以訪談校友、師長為手段之一

一般的校史往往是嚴肅的由沿革，建築，歷屆校長、教師、學生做為校史的主軸，但如此的校史較少涵括學校生活，且看不到學生來就讀前或就讀後的發展，因此近年來為了豐富校史的內容，學校除整理檔案外，也借助於口述訪談。目前對同校校友做比較密集訪談的有日本群馬大學的所澤潤，他以畢業於臺北高校者為中心的訪談，其中也包括了出高

106 顏尚文，《嘉義市醫療業口述歷史》（嘉義：嘉義市文化局，2005）。

107 喻蓉蓉等，《臺灣免疫學拓荒者：韓韶華先生訪談錄》（臺北：國史館，2004）。

108 鄭仰恩，〈歷史記憶的拾遺和編織〉，收於《謝緯和他的時代》，第8頁。

109 林高雪貞口述，謝大立、廖惠如著，《荊帕中的百合花：林高雪貞女士口述實錄》（臺北：臺灣神學院，2008），〈序：以口述歷史展現另類信仰典範〉。按“荊帕”臺語讀為 chhi3 phe3，意為荊棘。

110 阮美姝口述、許曉涵採訪撰述，《美的極致：阮美姝一生與228平反實錄》（臺北：臺灣神學院出版社，2013）。

校後進入臺北帝大(臺大醫學院)的情形。以下舉幾個例子做說明。

1. 臺北高校：這是進入臺北帝國大學的搖籃，通常分成理甲、理乙，所澤潤採訪了陳漢升、呂耀樞、張寬敏、高峰一愚等人，¹¹¹而蔡錦堂教授也已進行18個高校生的訪談，但還沒有出版。

2. 臺北科技大學：臺北科技大學為迎接其創校100年，2005年起，特別由該校共同科的鄭麗玲、楊麗祝教授採訪校友、教師，結集成《臺北工業生的回憶》，有(一)、(二)、(三)冊，於2011年出版。第一冊訪問21人，第二冊14人(其中有2位姊妹花都畢業自該校，姊且在該校服務迄退休)，第三冊18篇，分師長和學生兩部分，¹¹²利用這些訪談因而能編成《百年風華臺北科大史》一書。

3. 嘉義大學：嘉義大學於2000年由嘉義技術學院(前身為1919年創立的臺灣總督府嘉義農林學校)及嘉義師範學院(1957年創校)整合而成。1993年起嘉義農專鄭三郎教授主編《嘉農口述歷史》，2002、2006、2009年由中華嘉義大學校友會楊初雄教授主編《嘉農口述歷史》(二)、(三)、(四)。李明仁教授主編的《嘉大口述歷史：日治時代》、《嘉大口述歷史：臺灣省立嘉義師範學校》，前書為訪問15位嘉農校友及其家屬而成，後者訪問嘉師師長2位，校友12位。¹¹³

臺大、基隆海洋大學也都有相關的口述訪談成果，不贅。

(五) 家族成員的訪談豐富了家族史的內容

以臺灣兩大家族板橋、霧峰林家來說，他們有不少官方資料、地契文書、報紙報導，照理說研究起家族史將會較為容易，然而家族資料往往是男性資料，公生涯的記載，論起家中的女性和生活史就很少能找到適切的資料，而若沒有這些資料，家族史則沉悶呆板。為了彌補這一缺憾，因此對家族的成員進行訪談有其必要。

111 所澤潤採訪、陳漢升口述，〈抵抗の地、龍潭から、基隆中學校、臺北高校を経て長崎醫科大學卒業〉，《群馬大學教育學部紀要人文、社會科學編》，第45卷(1996年)，頁97-163；再舉呂耀樞的口述，〈石光公學校から、臺北高校尋常科、同高等科、臺北高級中學を経て、臺灣大學醫學院卒業〉，《群馬大學教育學部紀要人文、社會科學編》，第47卷(1998年)，頁183-266。

112 鄭麗玲、楊麗祝，《臺北工業生的回憶》(一)、(二)、(三)(2011)

113 鄭三郎主編，《嘉農口述歷史》(嘉義：國立嘉義農業專科學校校友會，1993)。楊初雄主編，《嘉農口述歷史》(二)(嘉義：中華嘉義大學校友會，2002)。楊初雄主編，《嘉農口述歷史》(三)(嘉義：中華嘉義大學校友會，2006)。楊初雄、劉黃碧圓編輯，《嘉農口述歷史》(四)(嘉義：國立嘉義農業專科學校校友會，2009)。李明仁主編，李貴民、洪偉朕訪問、紀錄，《嘉大口述歷史：日治時代》(嘉義：嘉義大學，2007)。李明仁主編，林昭慧、林世偉、蔡長廷紀錄整理，《嘉大口述歷史：臺灣省立嘉義師範學校》(嘉義：嘉義大學，2008)。

以板橋林家而言，家族成員中林衡道(2次)，¹¹⁴林熊祥、¹¹⁵林櫻¹¹⁶曾經接受訪問並出版；而曾訪問而未出版的訪問對象有林樸、林崇智、林樑、林瀚東、蔡啟恒、林亮、林志寬，¹¹⁷對撰寫板橋林家歷史大有幫助。為了研究霧峰林家，我在進行一半時，開始訪問林家家族，尤其是女性，透過家族成員的介紹，我以下厝為重心，因相對地下厝日治時期的資料較少，¹¹⁸我訪問下厝20人，14個訪談結果已出版，有6篇未簽同意書；頂厝有12人受訪，出版的只有5篇訪問，有7篇未出版，此外也訪問4位瞭解林家家族的人。其中有9個是女性(9/32)，當然這中間不無遺憾，亦即有幾個關鍵人物沒有辦法訪到。即便如此，在一連串的訪談下取得重要的證言，並且取得了不少照片、文件，其中林垂凱、林榮宗提供的資料相當重要。由口訪得到我過去未了解的林家史事，有他們和其他勢力家族的婚姻所形成的婚姻關係與戚誼、林家三個孝子的故事，林瑞騰、林俊堂兩系的相關事蹟，林獻堂在日本最後的歲月，¹¹⁹九二一震災後，林家如何重建(包括明台高中、墳塋)。¹²⁰

(六) 成為修方志收集資料的必要手段，也有具體的成績。

由於鄉鎮志的資料相對少，而且過去政府不重視資料的保存以及未定期編印資料，而鄉鎮的公文管理不佳，往往只有公文而沒有附件，令人扼腕。要應付方志內容的多樣性，有些資料非得進行口述訪問不可，尤其是人物志。舉2010年出版的《臺中縣志·人物志》，引用口述訪問達148筆，有的是利用過去訪談的結果，當時的訪問占6/7，由主筆帶助理下鄉訪談，參以文字資料完成。¹²¹《續修臺中縣志·人物志》中有關霧峰鄉的人物，比續修的《霧峰鄉志》寫的人物數量還多。目前口訪已成為修志的重要手段，各地方政府也都編列有口訪、田調費。

114 林衡道先接受中研院近史所訪問，出版《林衡道先生訪問紀錄》(1992)，繼則接受國史館的訪談，出版《林衡道先生訪談紀錄》(1996)，前者偏重林氏家族，後者偏重他一人的事蹟。

115 《林熊祥先生訪問紀錄》，收於《臺灣近現代口述歷史》(1991)，頁239-288。

116 《林櫻先生訪問紀錄》，收於《口述歷史》第6期，頁71-94。為林崇智長子。

117 這一系列的訪問是在1992-1993年間展開，是時受林家委託進行林本源家歷史的研究，故得以廣泛與林家家族成員接觸。林崇智和林志寬是兄弟，林瀚東是林柏壽子，林樸為林崇智子，林樑為林剛義子，林亮為林鶴壽孫(在上海訪)。另外訪問在中國的親家(林爾嘉的內弟)龔鼎銘、訪問與林家有關的蔡啟恒、王國璠、江金泉、張武雄。

118 由於頂厝有林獻堂、楊水心、陳峇、林紀堂兩對夫妻的日記，當時報紙也是頂厝的報導多。

119 許雪姬訪問、王美雪紀錄，《霧峰林家相關人物訪問紀錄》頂厝、下厝篇(豐原：臺中縣立文化中心，1998)。

120 雪姬、詹素娟主編，《災後十年：九二一震災口述訪問》(臺北：中央研究院臺灣史研究所、國家災害防救科技中心，2012)。

121 許雪姬、楊麗祝、賴惠敏，《續修臺中縣志·人物志》(臺中：臺中縣政府，2010)，共707頁。其中利用《中縣口述歷史第一輯》訪問縣長林鶴年、張鎰裕的紀錄，《中縣口述歷史第四輯》，張銀溪；《中縣口述歷史第二輯》，廖忠雄；還有過去在上海訪問李喬松(中國共產黨)之子李韶東。

(七) 臺灣人海外經驗因有口述訪談，才能理解日治時期臺灣人在中國各地的經驗。

有關日治時期臺灣人在中國的經驗，早期的研究只有對在重慶、政治正確的臺灣人，但在重慶的人大約在百人左右（不包括眷屬），但在日本占領區域傀儡政權的人數可能有10多萬人，但因他們是「漢奸」、「戰犯」的候選人，因此不受青睞；而有中國淪陷區經驗的，也都噤不敢言。但因中國南京二檔館有漢奸、戰犯資料，福建有《閩台漢奸錄》，在在都出現臺籍漢奸；而他們被指控的「罪行」、他們當時的國籍，是否能用「漢奸」、「戰犯」審判，其實在日本早已有人研究，但在臺灣卻要到解嚴後。赴中國的臺人，有黑幫這是事實，¹²² 但是安分守己在建設、文化、醫療做出貢獻的臺人也所在多有，由於有此經驗的人年歲已高，加速凋零，因此掌握時機進行訪談是不得不進行的工作。尤其在「滿洲國」的臺人，由於「滿洲國」滅亡時下令燒毀公家機構的檔案，因此研究「滿洲國」只有《滿洲國政府公報》及一些相關的出版品（尤其是日文的），要在「滿洲國」檔案中找到臺灣人的身影有其困難，近史所在《口述歷史》第5、6期中有專輯：日據時期臺灣人的大陸經驗，除了在華中、華南有臺人外，也有一些有滿洲經驗者，2002年出版的《日治時期在「滿洲」的臺灣人》揭露臺灣人在滿洲的生活，引起一些回響，到2004年二刷，而2012年鳳凰電視臺在該口述歷史做基礎下訪問有滿洲經驗的臺灣人及其工作，以及還留在滿洲的臺灣人，在2月播出。終於經由口述訪談，而得以回顧臺灣人已經失憶的一段歷史。

(八) 庶民角度的歷史顛覆傳統史學

以政治案件來說，不管是228，還是白恐，前者國民黨政府將他推給中國共產黨的煽動，日本奴化臺人的結果；¹²³ 後者亦將之推責給中共和臺獨，故意、甚至將之視為二合一的敵人，我們由已故省文獻會主任委員林衡道的《臺灣一百人名傳》中的書寫即可了解。¹²⁴ 當時受審判者無法發聲，有些英年被槍斃，有的在獄中渡過三十多年的歲月。臺灣民主化後，為補償這些受難者，因此全面開始訪談，由他們的觀點來看當時的政治事件，和國家觀點、統治者觀點所見的政治案件完全不同；判決書指控的罪名，常是在想得獎金的情治人員屈打成招下而來，但當時的律師和往後的公設辯護人，一點也無法發揮職業道德；至於同案的被告往往是幾個小案湊合而成，令人啞然；而在獄中的生活，如在綠島做苦工，被政治洗腦，刑期結束又被拘留一、二年的例子也有，這些戒嚴時期不當之惡，是當時敘述戒嚴時期的主要觀點，若非經過受害者的敘述，無法翻轉。

122 王學新，《日本對華南進政策與臺灣黑幫籍民之研究，1895-1945》（南投：國史館臺灣文獻館，2009）。

123 《據閩臺區監察使楊亮功等呈報調查臺灣事件情形及建議善後辦法呈請鑒核由》，收入中央研究院近代史研究所，《二二八事件資料選輯（二）》（臺北：中央研究院近代史研究所，1992），頁301，二、日人之遺產；頁307-308，四、共產之乘機煽動。

124 林衡道，《臺灣一百位名人傳》（臺北：正中書局，1984），頁302-303，六四、楊再雲。

(九) 編製《臺灣口述歷史書目彙編(1953-2009)》

2007年中央研究院臺史所為了擴大「全國口述歷史工作會議」並重視口述歷史在臺灣史學界已有了重要的地位，特別在該所自2004年開始編的《臺灣史研究文獻類目》的基礎下編《臺灣口述歷史書目彙編(1953-2009)》，到2009年才正式出版。編此書有幾個目的：

1. 肯定口述歷史已成為臺灣史研究中的一個重要分支
2. 肯定過去努力訪談、紀錄的學者、助理和文史工作者
3. 建立平臺，讓被訪問者的資料呈現，提供讀者重要的訊息，可據此而努力於較少進行的項目。
4. 由不同的型式呈現的單篇、專書、專書中的單編這三者間，用條來呈現，共有5,000多條並予以分成5大類16小類，以方便研究者。而後該所又將之放在網路，方便查詢，而且不斷增補。

除了該書外，也在每年「臺灣史研究的回顧與展望」會議中，找相關的學者如侯坤宏，對口述史的出版品予以評介，讀之亦能了解臺灣口述歷史學界的近況。

(十) 成立中華民國／臺灣口述歷史學會

前已言及，全國口述歷史工作會議自1993年第三屆時已有臨時動議提案建立「中華民國口述歷史學會」，但一直沒有成功，一直到2007年在中研院臺史所舉辦第十一屆時，提出配合二年後(2009)的第十二屆口述史工作會議前能成立，決定由國史館臺灣文獻館館長林金田負起籌備學會的重任。遂由該館參考主管機關內政部的申請事項與相關流程表後，專函邀請中央學術機關、博物館、各縣市文化局處等人員，擔任發起人，然後在是年(2008)12月底向內政部送件申請核備。2009年4月，選出「中華民國口述歷史學會」成立案，內政部在14日核備同意辦理，5月在中研院臺史所召開發起人暨第一次籌備會議，當時有國史館林滿紅館長等11人當發起人，並依辦法在7月召開第二次籌備會，會議的內容包括：審定會員名冊、確定成立會員大會之召開日期與地點等事項，8月29日在國史館臺灣文獻館召開成立會員大會，並選舉理事長，成立後的學會約有會員100多人，每年出版會訊1期，且有自屬的網站，隨時報導口述歷史學會的事；理事長任期兩年。第二任翁誌聰理事長任內(2011-2013)，努力的目標是儘量和臺北市相關機構合作，召開與口述史相關的活動；召開口述史研習營，並且籌畫出版有關口述史的專書。2013年8月25日在一年一度的年會中，將學會改為「臺灣口述歷史學會」，並在2013年8月29日，選許雪姬擔任第三任理事長，11月出版簡明版《口述歷史實務手冊》。2014年6月出版的《臺灣口述歷史的理論實務與案例》則是集臺灣目前口述歷史成果之大成。

六、口述歷史的再商榷

在1987年解嚴後，臺灣口述史發展了27年，雖然有如上的成績，但是也有一些難以克服的問題，亦值得提出探討。

(一) 口述歷史的內容不夠精準

口述史的重要功能為為弱勢者發聲、顛覆傳統史學，被歷史學承認為學門中的一支；但因臺灣認同的混淆、政治的對立，使得某些政治案中的訪談，主訪者會以引君入甕的方式取得受訪者的「證言」，作為寫論文重要的依據。也有人以口述史是由個人親自敘說的，是研究受訪者最重要的資料，漠視文字資料而不鑒別口述史的真實性即予出版，以致誤用口述史，這是最值得注意的事情。此外主訪者必須熟讀相關資料，(沒有直接資料也應有間接資料)謹慎擬問題，並能融會貫通，在受訪者回答的問題中找問題，使發問的角度可以更深入。此外訪談後，必須認真閱讀訪問稿，找出錯誤，再反覆向受訪者查證，若受訪者堅持，則必須以註的方式指出，以免誤導讀者。目前的口訪，大半是照單全收，有加註、有考訂的很少。在中央研究院近史所、臺史所、國史館，口述史出版前都要審查一如專書，以減少錯誤，但基金會、文史工作者大半不審、不註。以《臺灣共和國》一書來說，當受訪者說到林國華時，事實上是「林慶雲」；藍家精時，訪問稿卻出現「藍嘉楨」¹²⁵(臺語發音相同)，再如《花蓮鳳林二二八》並未確定受訪者的學歷，即認定張依仁是畢業於滿洲醫科大學，¹²⁶因此做為主訪者必須有專業，具判斷力，才能完成水準較高的口述訪談，也才不致於誤導讀者。

(二) 史德的問題

學史不能沒有史德，進行口述訪談尤非史德不可。就主訪者來說，不要以挖掘受訪者的瘡疤為主要目的；也不能要受訪者說他不願意回答的部分，不論是直接了當或旁敲側擊。要之，無法訪談到預期的結果，也只能放棄這個案例，有人為了刨根問到底而與受訪者衝突，弄到不歡而散。還有的訪談過後未經受訪者看過即出版。至於受訪者借發言的機會，去指責政敵，甚至輕易地指責他人，以便顯示自己的清白，甚至說些對本身沒有關係的他者不想讓人知的事，看來是為歷史多了新證據，然而被訴說的第三者既沒有機會在出版前看到，只能在事後走上法律途徑以討回公道，而主訪者亦未能盡查證之責，也未促使受訪者注意相關批評他人的言論，或者保留該段話，以致造成興訟之資，亦非學術界所應見。

125 張炎憲、胡慧玲、曾秋美訪談，《臺灣獨立運動的先聲：臺灣共和國》上冊(臺北：財團法人吳三連臺灣史料基金會，2000)，頁67、163。

126 張炎憲、曾秋美主編，《花蓮鳳林二二八》(臺北：財團法人吳三連臺灣史料基金會，2010)，頁54。張依仁的就學資料並未在《滿洲醫科大學輔仁會會員名簿》或《滿洲醫科大學一覽》名單中看到。

(三) 受訪者的角色應恰如其分的扮演

有時受訪者主動選擇主訪者，來進行口述歷史，有時還是某種有金錢交易的訪談，於是主訪者變成受訪者的傳聲筒，只是傾聽、記錄，毫無考證，這類的情況也有。筆者也曾受某女士請託為她做訪談，她亦算社會名人，因此在服務機構的同意下開始進行，沒想到進行幾次後，該女士拿了許多報章雜誌報導她的事，讓我們去幫她整理，本人請助理告訴她，依口述史的法則，必須用「說」的，而不是看「寫」的，如果她能背起來用講的，我可以考慮記錄，往後只整理她口述的稿子。耗費不少心力整稿後，送給她刪改，10多年下來毫無消息，經催過幾次，就說整的不夠好。其實是她不滿意我們沒有生花妙筆以彰顯她的重要性。有的受訪者在被整成稿後，自行將稿拿給出版社出版，連主訪者都不知情，等知道又礙於情面，只好忍氣吞聲；亦有某些受訪者不斷地接受訪談，當然他不是主動者，而是主訪者自信自己的訪談能力，以為別人做的口述歷史都不好，唯有他才有可能訪出好的記錄，這樣的情況以明星受難者的家屬最多。

(四) 口述紀錄與出版的落差應盡量減少

口述紀錄要能夠出版必定有幾個機制，該人的生涯對了解當代有所幫助、敘述較為完整、對澄清某一事件具有關鍵性的證明，其敘述具有特殊性、唯一性，一旦主訪者決定有出版的需要，還要經過很詳密的過程。不論用何種方式整稿，重整過後必交由受訪者閱看、確認。依本人的經驗，受訪者往往因以下幾個問題而修改，一、在受訪時不經意說到傷害第三者的內容；二、自己的陳述有錯誤或較簡略；三、整的稿不盡理想，有的全篇改寫（如具有價值，則考慮以回憶錄的方式出版，不再是口述史），有的大加刪除，有的不願修改（有如上情形，就必須由主訪者做更仔細的校讀）。修改回來後，主訪者依其刪改、增添加以修訂，（但如增添太多或刪改太多，都要和受訪者進一步商談）修改後算是初稿成立（有的受訪者還要求第二、三次看稿）。初稿完成後交由出版單位請人（大抵是二人）審稿，其結果主訪者再經修改，若與主訪者所敘內容有大差異的，還必須與受訪者商談。第二次稿完成，接著是主訪者對內容中的專有名詞、事件、有關看法加註，才有可能出版。由於一再增訂刪削，因此與原錄音帶或錄影帶所呈現的已有所不同，因此以錄影／錄音帶來檢證主訪者是否如實整稿是不近情理的。由於政治案件的相關訪談，可能證明不利於某人，不利於某職業別，甚至某族群，因此會被相關人士以「偽造文書」罪向地檢署告發，為保護主訪者，最好修改到最後一稿，再請受訪者簽出版同意書較為安全，但風險是有可能拿不到同意出版的證明。目前主訪者往往用電話來與受訪者洽談，而未能留下談話證據，以致給自己帶來麻煩，尤其2012年個人資訊保護法實行後，更必須讓「口述訪談」這一危險的行業之危險性減到最低。

(五) 未能出版的記錄如何儲存的問題

口述歷史不出版有種種原因，第一受訪者談到的內容沒有值得刊載的價值；第二受訪者反對；第三訪談失敗。但也有一些口訪並非不值得刊登，而是沒有刊登的園地，臺灣的口述史不一定列入考績，發表的園地有限，書局出版門坎又高，尤其是新手進行的口訪，往往不被採用，因而曾在全國口述歷史工作會議中，請近史所檔案館主任莊樹華來說明如何成立一個未出版口述歷史資料庫，交由值得信任的單位來管理，在受訪者、主訪者的同意下可以閱看。但當時未成立學會，難以有管理者。不過2009年學會成立後，理事長也未再說起口述資料儲存的問題，也由於如此，常常某人已受訪，但因看不到訪問紀錄，為了得到證言，只好再訪一次；而使受訪者產生困擾，也浪費許多的社會資源。另外，有些受訪記錄考慮到所說的人都應過世才可公開給社會閱覽，必須按年限開放。因此所有訪談稿在定稿後，應該讓受訪者表達可出版／公開、不可出版／公開，可公開，多少年後可公開的選項。綜上，口述訪談稿的儲存已經到了刻不容緩的地步，但這不是一、二年內即可解決的事。

(六) 慎防因口訪紀錄的出版而引起官司

近史所曾為了口述史的問題引起了幾次官司，¹²⁷雖然都勝訴收場，但隨著個人資訊保護法的公佈，檢察官、法官對口述歷史的認識不同，是否能每次以「學術自由」、「沒有蓄意毀謗」而判無罪不得而知。就以本人因進行口述史而引起的困擾為例來說明。我曾因出版《高雄二二八相關人物》訪問紀錄一書中，將原已出版在《口述歷史》第3期二二八專號中有關高雄二二八的訪問收在內，因為其中有關張萬作談到租他房子的福州裁縫為要塞兵所射擊而死，死時五臟六腑粉碎，而這一敘述為第三期所未刊登，¹²⁸因此由一名當時駐高雄的國軍具名告我「偽造文書」，經出庭後，檢察官即簽結。雖然此案是他字案非偵字案，但仍令我相當困擾。第二件事發生在2011年，因為國家人權館籌備處出版《白色聲音》一書，其中某位劉姓受難者對另一李姓受難者的口訪談到他的部分表示異議，因此劉姓受難者一怒將另一名受難者和審查人一起告。我因是五名審查委員之一也被告，後經人權館委請律師代為出庭。另一例子，是受難者的家屬對我不滿意，信口說出非真實的事，逕予出版。我行文請對方道歉，並在書中貼掉那一段話，對方雖有回答，但不道歉。最可議者是

127 沈懷玉，〈口述歷史實務談〉，收於《口述歷史的理論與實務—來自海峽兩岸的探討》，頁144-145。

128 許雪姬、方惠芳訪問，吳美慧紀錄，《張萬作先生訪問紀錄》，收於《高雄市二二八相關人物訪問紀錄》(中)，第170頁；另一刊在《口述歷史》，第3期(1992年)，第232頁。此說法為受訪者的說法，1992年出版時未收入，1996年收入另一書時經電話聯繫，方予以補入，唯因未留下當時的錄音，以致造成困擾。也因為第二次稿將訪談稿中的「日據」改為「日治」，也因受難者家屬提供照片而換照片，亦即在整體考量下做了修改，故一次刊出和二次刊出的文字略有不同，即被有不同看法者咬住不放，為文批判我隨意竄改，充滿了政治味道，且該文一而再，再而三在中、臺兩地刊出。

該主訪者亦為學界人士，被毀謗的第三者的我也還活著，居然在另一訪問者曾秋美的提醒下，仍未向我求證，即逕行刊登，¹²⁹引起我相當不快。最後也因自己的留情而未提告。我也因近史所同仁之間為口述史興訟，被原告指為證人，而不得不上法庭，幸得最後雙方和解。¹³⁰

七、結論

目前口述歷史在臺灣正方興未艾，人人只要有特定題目、訪談的特定目標，就可以進行，雖然對於為弱勢發聲、提出庶民角度的歷史、生活史代替了政治史成為民眾較能閱看的歷史，但也因主訪者良莠不齊，製造了一些「訪談垃圾」，或留下一些錯誤的訊息，猶待後世史家多費考訂的時間，所以口述歷史盛行的功過一時尚難有定論。

口述歷史雖被史學界接受為歷史的一支，但口述史的方法、理論卻不能不講求。口述史有易看易懂的優點，但也有有限性、主觀性的缺點，因此使用口述歷史，必須經嚴密的考訂。再者口述史中若批評到第三者，應盡可能查證，未經證實，最好保留不出版，或將該段刪除，以避免傷害第三者，以及訴訟。

由於口述史已相當流行，但訪談紀錄或影帶往往沒有公諸於世的機會，如何由口述歷史學會商議建立資料庫，將這些未能出版的口述史，按時公佈，以利口述史紀錄的流傳，節省社會資源。

口述歷史資料業已成為建構共同記憶的重要手段，也已有了成果，往後有賴技巧的提昇、理論的深化，未來在受訪者的選取可更加擴大，尤其是弱勢者與原住民；主訪者必須具有史德與史識；口述史不該以出版為唯一展現的成果方式；臺灣與以外地區的交流不足，今後均應該加強。

129 張炎憲、曾秋美主訪，《花蓮鳳林二二八》（臺北：財團法人吳三連臺灣史料基金會，2010），頁216、256-257。頁216引述的是報紙的記載來批判我；至於頁256-257所敘託基金會交給我資料，但我從未收到受訪者張某人送給我的資料，但主訪者完全不向我求證，即便我寫信抗議，也完全推給受訪者，完全忽視口述歷史是訪談者和受訪者「合作」的結果。

130 〈出版更正啟事〉，《中央研究院電子報》，1436期（2013年9月12日），下載日期：2014年5月22日，網址：<http://www.sinica.edu.tw/as/weekly/102/1436/1436.pdf>。

附錄一、主題式口述史研習營開設一覽表(1993年1月-2014年8月)

	開課單位	時間	主題名稱	備註
1	中央研究院民族學研究所	1993年1月	魯凱族口述歷史及民族誌之初步研究與田野調查員研習營	自1月30日到2月3日，其中有「口述歷史及民族誌理論分析」
2	臺北市文獻委員會	1996年5月	口述歷史研習營	
3	宜蘭縣史館	1997年	口述歷史理論與實務	2005年又召開一次有關口述史的研習營
4	中央研究院近代史研究所、行政院文建會	1999年8月(3天)	口述歷史研習營	課程內容有實際授課與實習擬問題，共分北、中、南、東四區舉辦
5	中央研究院近代史研究所、行政院文建會	2000年8月(3天)	口述歷史進階研習營	有實作訪談、整稿，並經教師評分後分別給獎
6	屏東縣六堆文化研究會	2002年7月	口述歷史人才培訓研習	邀請客籍教授講授課程
7	高雄市政府衛生局	2002年9月	護理專業發展口述歷史研習營	
8	口述歷史工作室、臺灣醫界聯盟基金會	2002年10月5日、10月底、11月中	地方口述歷史人才培訓計畫案	
9	澎湖縣文化局	2003年	大家來做口述歷史：小朋友口述歷史培訓研習營	會後出版活動專輯
10	高雄縣立圖書館	2007年9月14、19、21日第一階段 10月5-30日第二階段	新籍民女性閱讀與口述歷史種子研習營	第一階段由教授講課，第二階段做實務操作
11	高雄市愛月文化協會	2007年10月	口述歷史研習營——「磚仔窰人的故事」	
12	國立海洋大學海洋文化研究所	2008年4月	質性電腦軟體與口述歷史資料分析研習營	介紹7套關於質性研究分析的應用軟體，讓參與學員都能使用軟體(ATLAS.ti、WinMAX)個別實機操作，將訪談紀錄作CODE，以便在學術研究中分析運用)
13	宜蘭縣史館 宜蘭社區大學	2011年10月1-26日	「阿媽故事館」女性口述歷史人才培訓營	
14	中華民國口述歷史學會	2012年6月16、17日	口述歷史實務研習營	以家族史的訪談為主
15	中國汕頭大學文學院婦女研究中心主辦、中央研究院近代史研究所承辦	2012年11月16-20日	「女性口述歷史出版計畫」臺灣深度培訓	針對女性職業別如醫師、女性修行人訪談的經驗分享，以及各專史的口訪經驗。
16	國立新竹生活美學館	2012年11月23、24日	101年口述歷史工作坊——黃金文化志工培育計畫	有講師授課及口述歷史採訪技巧與實做
17	國立臺灣歷史博物館	2013年3月4、11日	「口述訪談」訓練講座	

	開課單位	時間	主題名稱	備註
18	國史館	2013年3月4、11日	蔣夫人宋美齡行誼口述訪談訓練講座(一)(二)	
19	玉元宮、霄裡文化工作站、搖籃工作室	2013年3月5日	社區耆老說故事	
20	臺北市文化局、臺北市文獻會及臺北市立教育大學人文藝術學院藝文中心	2013年3月28日	2013臺北技藝·記憶臺北：大家來寫臺北都會史研習會	
21	國立中興大學歷史學系	2013年4月20、21日	南投縣信義鄉地利村聚落口述與歷史景象踏查	
22	臺中市文化局	2013年7月12、27、28日	口述歷史及大眾史學方法工作坊活動	
23	澎湖縣文化局	2013年8月10、24日	澎湖縣地方文化館博物館人才培訓——口述歷史工作坊	
24	中華民國一貫道總會、政治大學華人宗教研究中心	2013年10月18日	一貫道口述歷史工作坊	
25	臺北市立大學人文藝術學院/藝文中心	2013年11月7日	2013「大眾史學與口述歷史志工研習營」	
26	文化部國立新竹生活美學館	2014年4月13、16、19日及5月3、12、13日	國民記憶庫系列座談會	
27	東吳大學、成功大學	2014年5月17日	公眾·歷史·教學研討會	東吳大學
28	文化部國立臺南生活美學館	2014年5月25日及6月1、7、8、14、21日	新營頌舊口述歷史工作坊	
29	臺灣口述歷史學會	2014年7月12、19、26日	「記錄女性的聲音」口述歷史研習營	7月12、19、26日分別在國史館、明台高中及國立台灣文學館等地舉行。
30	社運紀實小組、國立臺灣師範大學臺灣史研究所學生會	2014年7月16、26日及8月16日	【社運紀實口述歷史暑期工作坊】講座	國立臺灣師範大學
31	國立新竹生活美術館	2014年7月18日	【2014故事徵集】口述歷史工作坊	
32	新竹縣文化局	2014年8月30日	口述義工培訓	新竹北埔
33	日本敗戦と新しい国境による台湾・沖縄の変容の口述歴史に基づく研究、中研院臺史所殖民地史研究群、口述歷史室、臺灣口述歷史學會	2014年8月30、31日	「口述歷史研究之方法與課題——帝國支配、脫殖民地及新的國境」研討會	中央研究院臺灣史研究所

附錄二、目前大學院校設立口述史課程一覽表（以現有課程查詢系統及系所網頁為主）

A. 開口述歷史相關課程

學校	系所	開課類別	開設課程名稱	授課老師	起始年份
政治大學	臺灣史研究所	專業/碩博	口述歷史理論與實務	陳儀深	2009-2014年
	教育系、幼兒教育研究所	專業/碩博	生命口述傳記專題研究	倪鳴香	2001-2014年
	民族系	專業/大學	服務學習課程——尋找在地歷史記憶：文山耆老口述歷史訪談	王雅萍	2010年 (非常設)
臺灣師範大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史	陳惠芬	2000-2014年
中正大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史理論與實習	張建偉	2003、2005年
中國文化大學	史學系	專業/大學	口述歷史	陳立文	2002-2014年
中興大學	歷史學系	專業/大學	史籍導讀(《大家來做口述歷史》)	劉瑞寬	2007-2014年
東海大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史：理論與實務	呂芳上	2007年
東華大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史	陳進金	2003-2014年
嘉義大學	史地學系	專業/大學	口述歷史與實習	李明仁	2005-2014年
臺北大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史與田野調查	李朝津 蔡龍保 陳香杏 陳玲 陳守亭 辛法春	2009年
輔仁大學	歷史學系	專業/大學	檔案與口述歷史	林桶法	2012-2014年
成功大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史	林德政	2009、2011、 2013年
交通大學	傳播與科技學系	專業/大學	口述歷史與傳記寫作——客家專題	連瑞技	2008-2014年
暨南國際大學	歷史學系	專業/大學	口述歷史的理論與實踐	林蘭芳	2004-2014年
臺北科技大學	文化事業發展系	專業/大學	口述歷史與田野調查	楊麗祝 鄭麗玲	2011-2014年
彰化師範大學	歷史學研究所	專業/碩博	口述歷史	林欣宜	2014年

製表：助理劉芳瑜、丘慧君

B. 在史學方法或史學導論中講述口述歷史

學校	系所	開課類別	開設課程名稱	授課老師	起始年份
清華大學	歷史學程、文化研究學程	專業/大學	歷史理論與史學方法（中國近現代史學——婦女、口述歷史與生態）	鍾月岑	2011年
佛光大學	歷史學系	專業/大學	史學方法	卓克華	2007-2013年
東吳大學	歷史學系	專業/大學	史學方法	林慈淑	2004-2011年
東海大學	歷史學系	專業/大學	史學導論：史學概論	許慧琦	2007年、 2009年
暨南國際大學	歷史學系	專業/博	史學研究方法	徐泓	2004-2009年

製表：助理劉芳瑜、丘慧君

附錄三、近年來臺北市文獻會辦理之座談會

舉辦日期	座談會名稱
2006年2月16日	五分埔成衣商圈之今昔座談會
2006年7月15、21、22日	西門地區耆老訪談
2006年12月13日	創意家譜設計與教學座談會
2007年4月2日	臺北市社會求助事業座談會
2007年6月21日	臺北市婚紗街發展史座談會
2007年12月12日	臺北市觀光事業座談會
2008年3月27日	臺灣日日新報110週年紀念座談會
2008年6月25日	紅樓百年紀念座談會
2008年10月9日	瀛社百年紀念座談會
2008年12月18日	都市原住民座談會
2009年4月28日	臺灣歌謠與李臨秋的年代座談會
2009年9月15日	臺北三百年·歷史與未來 ——臺北(大佳臘)風雲三百年專家學者座談會
2009年10月23日	向開發臺北的先賢致敬 ——臺北(大佳臘)風雲三百年口述歷史座談會(北區場)
2009年11月10日	向開發臺北的先賢致敬 ——臺北(大佳臘)風雲三百年口述歷史座談會(南區場)
2010年2月10日	「葫蘆運」推廣座談會
2010年3月29日	建市90週年座談會
2010年5月14日	向大師致敬——李天祿的布袋戲人生——李天祿大師百年紀念座談會
2010年8月6日	「兒童讀物回顧」口述歷史座談會
2010年12月9、14、15、30日	「寶藏巖共生聚落口述歷史訪談專題」(一)
2011年4月6日	「梁啟超遊臺百年紀念座談會」
2011年5月31日、6月2、13日	「寶藏巖共生聚落口述歷史訪談專題」(二)
2012年2月14日	「臺北眷村文化座談會」
2012年5月4日	「臺北市文獻會一甲子人與事」口述歷史座談會
2012年7月31日	「松山菸廠」口述歷史座談會
2012年10月22日	「《臺北文獻》季刊一甲子座談會」
2013年2月1日	「北投公園百年紀念」口述歷史座談會
2013年5月10日	「從西本願寺到萬華406號廣場」口述歷史座談會
2013年8月5日	「阿嬤的故事：跨時代臺灣女性的生活記憶」口述歷史座談會
2013年11月7日	「臺北市動物園百年紀念」口述歷史座談會
2014年2月25日	「臺北建城130周年紀念」(建城篇)口述歷史座談會

製表：助理劉芳瑜、丘慧君